

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4CdoR/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	1224202722
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1224202722.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávneného Z. N. Y., narodeného XX. H. XXXX, U., N. XXXX/XXX, proti povinnej N. J., narodenej XX. D. XXXX, M., H. XXX/XX, v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veci maloletej S. Y., narodenej XX. H. XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vázovova 7/a, Bratislava, vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 69Em/4/2024, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. februára 2025 sp. zn. 13CoE/1/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením Mestského súdu Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) č. k. 69Em/4/2024-65 z 18. novembra 2024 návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/146/2016-327 z 13. novembra 2017 v časti úpravy styku oprávneného s maloletou S. zamietol (výrok I.) a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávneného uznesením z 13. februára 2025 sp. zn. 13CoE/1/2025 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že oprávnený v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie o veci.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený z exekučného titulu (ďalej aj „dovolateľ“) podanie označené ako odvolanie. Pretože mimoriadny opravný prostriedok, ktorým je dovolanie, prichádza do úvahy iba proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (§ 419 CSP), t. j. rozhodnutiu vydanému v konaní o odvolaní krajským súdom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, po komplexnom posúdení obsahu predmetného podania bolo možné vyabstrahovať záver, že ide o dovolanie proti uzneseniu Krajského

súdu v Trnave z 13. februára 2025 sp. zn. 13CoE/1/2025, nemajúce zákonné náležitosti; pri jeho podaní dovolateľ nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Predmetom konania pred súdmi nižších inštancií bol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia o styku otca s maloletou. Súd prvej inštancie návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol. Predmetom odvolacieho konania bolo posúdenie správnosti postupu súdu prvej inštancie, ktorým návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

5. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých [§ 370 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“)] upravuje postup podľa ustanovení CMP pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosť aplikácie ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pre konanie o tomto dovolaní.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. V danom prípade oprávnený z exekučného titulu nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že má sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP); vzhľadom na uvedené v

posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP vzťahujúca sa na celé dovolacie konanie, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Najvyšší súd preto odmietol dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

12. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie oprávneného z exekučného titulu podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.