

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **D. M.**, miesto podnikania X. L. č. X., zast. JUDr. K. M., advokátkou v P., ul. H. X., proti žalovanej : **Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza**, ul. Matice Slovenskej č. 10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. X. zo dňa 24. mája 2006, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 13 S 91/2006-22 zo dňa 29. novembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 13S 91/2006-22 zo dňa 29. novembra 2006, **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. X. z 24. mája 2006. V odôvodnení tohto uznesenia krajský súd uviedol, že v predmetnej veci žaloba smeruje proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, teda nie proti rozhodnutiu, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť a preto konanie zastavil za použitia § 250d ods. 3 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol , že rozhodnutie v zmysle správneho poriadku je záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva alebo povinnosti

účastníka konania. Takýmto rozhodnutím sú všetky rozhodnutia, či sú vydané v rámci prvostupňového konania alebo v rámci odvolacieho konania. Voči rozhodnutiu zo dňa 24. mája 2006, ktoré bolo prvostupňovým, žalobca podal odvolanie o ktorom rozhodol nadriadený orgán Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, odvolanie zamietla. Z uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že aj rozhodnutie prvostupňového orgánu spĺňa podmienky preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia súdom.

Žalovaná sa na odvolanie žalobcu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal vec podľa § 246c, § 214 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 247 ods. 2 OSP predpokladom postupu podľa druhej hlavy piatej časti OSP je, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca podal proti rozhodnutiu žalovanej č. X. z 24. mája 2006 ako prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu odvolanie, o ktorom rozhodla Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave rozhodnutím č. X. z 26. septembra 2006, ktoré žalobca aj do spisu založil. Jeho odvolanie odvolací orgán zamietol a rozhodnutie žalovanej z 24. mája 2006 potvrdil a stalo sa právoplatným.

Hoci žalobca v odvolaní voči zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu citoval ust. § 247 ods. 2 OSP, že predpokladom postupu podľa druhej hlavy piatej časti OSP, teda pre podanie žaloby na súd je, aby šlo o rozhodnutie po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, napriek tomu trval na preskúmaní zákonnosti rozhodnutia len žalovanej, ako správneho orgánu prvého stupňa z 24. mája 2006. Výklad žalobcu v odvolaní, že aj rozhodnutie prvostupňového orgánu spĺňa podmienky preskúmania zákonnosti súdom je nesprávny. Podľa § 250 ods. 3 OSP žalovaným je správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni. V danom prípade tejto požiadavke zákona žaloba nezodpovedá. Z uvedeného potom tiež vyplýva, že

petit žaloby musí smerovať proti rozhodnutiu žalovaného orgánu, ktorým je správny orgán, ktorý rozhodol o odvolaní.

Preto prvostupňový súd správne rozhodol, keď konanie zastavil z dôvodu, že žaloba smerovala len proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, ktoré nemôže byť samé osebe predmetom preskúmania súdom z dôvodu, že sa vždy, pokiaľ bolo voči nemu podané odvolanie, považuje s odvolacím rozhodnutím za jeden celok. Súd nemôže v zmysle podaného petitu žaloby zrušiť len prvostupňové rozhodnutie, ako to požaduje žalobca, keď toto rozhodnutie bolo preskúmané a potvrdené v odvolacom konaní. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 246c, § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP. Žalovaná mala v odvolacom konaní úspech, trovy konania jej však nevznikli. Preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23 . apríla 2007

JUDr. Ida Hanzelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová