

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/161/2018
Identifikačné číslo spisu:	8112216421
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8112216421.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ W. I., narodeného XX. X. XXXX, bývajúceho v H., J., 2/ S. I., narodeného XX. X. XXXX, bývajúceho v K., K., 3/ T. N., narodenej X. X. XXXX, bývajúcej v N., C., 4/ Z. H., narodenej XX. X. XXXX, bývajúcej v N., I., zastúpených JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 17, proti žalovaným 1/ Eggproduct, a. s., so sídlom v Prešove, Petrovanská 34, IČO: 36 486 001, 2/ SWEETY ICE, s. r. o., so sídlom v Prešove, Petrovanská 34/A, IČO: 45 564 710, 3/ FROST a. s. Prešov, so sídlom v Prešove, Hlavná 57, IČO: 36 472 476, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/115/2012, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. apríla 2018 sp. zn. 23Co/104/2017, 23Co/43/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 7. mája 2014 sp. zn. 29C/115/2012-400 určil, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to novovytvorených parciel bližšie špecifikovaných vo výroku rozsudku nachádzajúcich sa v kat. území H., vytvorených geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotovenom 24. 5. 2012 Ing. J., overeným Správou katastra N. 11. 6. 2012, pod č. G1-667/2012, a to: žalobca 1/ v podiele 4/24, žalobca 2/ v podiele 2/24, žalobkyňa 3/ v podiele 2/24 a žalobkyňa 4/ v podiele 8/24.

2. O odvolaní žalovaných rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 25. apríla 2018 sp. zn. 23Co/104/2017, 23Co/43/2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol. Zároveň zrušil uznesenie súdu prvej inštancie z 5. mája 2015 sp. zn. 29C/115/2012 o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Proti zmeňujúcemu výroku rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie. Dovolanie odôvodnili v zmysle § 431 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) v prvom rade tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 420 písm. f) C. s. p. Podľa žalobcov vada

konania spočíva v tom, že odvolací súd pri posúdení zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie, založil svoje rozhodnutie nečakane na iných právnych záveroch, čím odňal žalobcom právo namietať správnosť jeho právneho názoru. Dovolanie následne odôvodnili aj tým, že rozsudok odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, pričom prípustnosť dovolania vyvodzovali z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) a b) C. s. p. Navrhli preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C. s. p.) sa v prvom rade zaoberal tým, či ho žalobcovia podali v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 393 ods. 1 C. s. p. odvolací súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávanej veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, deň a miesto vyhlásenia.

6. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 427 ods. 2 C. s. p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Podľa § 121 ods. 2 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

10. Podľa § 121 ods. 4 C. s. p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. V preskúmvanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený žalobcom 30. 5. 2018. Zákonom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula 30. 7. 2018, ktorý deň pripadol na pondelok.

12. Žalobcovia podali dovolanie prostredníctvom ich právneho zástupcu elektronicky. Podľa listiny „Priятие výsledku overenia KEP“ bolo dovolanie doručené súdu prvej inštancie 31. 7. 2018. Rovnaký dátum je uvedený aj na dovolaní a vyplýva aj z elektronickej komunikácie súdu prvej inštancie a operátorom Ústredného kontaktného centra. Žalobcovia tak aj napriek správne mu poučeniu odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, podali dovolanie súdu prvej inštancie až 31. 7. 2018, teda zjavne oneskorene. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

13. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie žalobcov ako oneskorene podané odmietol [§ 447 písm. a) C. s. p.].

14. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovaným ich náhradu nepriznal, keďže im žiadne preukázané trovy v dovolacom konaní nevznikli.

15. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.