

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/63/2012
Identifikačné číslo spisu:	8111011272
Dátum vydania rozhodnutia:	11.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:8111011272.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí 11. októbra 2012 konanom v Bratislave, v trestnej veci obvineného J. F., nar. XX. H. XXXX, pre zločin porušenia subordinácie podľa §§ 145, 146 písm. c/, 149 Vojenského trestného zákona č. 19/1855 C.z., o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3Tos 47/2012, z 11. júna 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného J. F., nar. XX. H. XXXX, sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Krajského vojenského súdu v Košiciach, sp. zn. Ktr-474/48-I, z 5. januára 1949, bol J. F., nar. XX. H. XXXX, uznaný vinným zo zločinu subordinácie podľa §§ 145, 146 písm. c/, 149 Vojenského trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 9. októbra 1948 v Bardejove u vojenského útvaru 4657 nepreviedol služobný rozkaz výkonného des. U., aby prevzal zbraň a tak neurobil ani na opätovný rozkaz kpt. K. s tým, že prevádzanie výcviku so zbraňou prieči sa Božiemu zákonu, -

teda odoprel previesť dôležitý služobný rozkaz.

Súd prvej stolice uložil J. F. 6 mesiacov žalára, zostreného za každých 21 dní trestu jedným pôstom a tvrdým lôžkom, ako aj samoväzbou.

23. septembra 2011 podal obvinený J. F. návrh na povolenie obnovy konania v predmetnej veci.

Syn obvineného J. F., nar. XX. G. XXXX, 11. januára 2012 oznámil súdu, že jeho otec J. F., nar. XX. H. XXXX, zomrel a on trvá na prejednaní otcovho návrhu.

Okresný súd v Prešove uznesením, sp. zn. 41Nt 19/2011, z 9. marca 2012 rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s čl. 4 ods. 2 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd povoľuje obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Krajského vojenského súdu v Košiciach zo dňa 5. januára 1949, sp. zn. Ktr-474/48-I.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušuje celý rozsudok Krajského vojenského súdu v Košiciach zo dňa 5. januára 1949, sp. zn. Ktr-474/48-I, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41Nt 19/2011, z 9. marca 2012 podal sťažnosť okresný prokurátor v Prešove.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí dňa 11. júna 2012 prejednal sťažnosť okresného prokurátora v Prešove a uznesením, sp. zn. 3 Tost 47/2012, rozhodol tak, že podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie. Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania podaný J. F., nar. XX. H. XXXX, zomrelého dňa XX. Q. XXXX, naposledy bytom W. č. XX, H., v trestnej veci Krajského vojenského súdu v Košiciach, sp. zn. Ktr-474/48-I, zo dňa 28. decembra 1948 zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3 Tost 47/2012, z 11. júna 2012 podal 2. júla 2012 dovolanie syn obvineného prostredníctvom obhajcu z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že v odvolacom konaní bola porušená zásada „ne bis in idem“, a ďalej namieta nesprávne právne posúdenie, teda dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i/, písm. k/ Trestného poriadku. Namieta porušenie čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len Dohovor) a čl. 4 ods. 1, ods. 2 Protokolu č. 7 k tomuto Dohovoru.

Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 284/2011, zo 6. novembra 2011 a na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Tdo 58/2011, z 13. marca 2012.

K citovaným rozhodnutiam ústavného a najvyššieho súdu treba uviesť, že tieto rozhodnutia neriešia otázku prípustnosti dovolania vo veci obnovy konania, ale riešia otázku, či vo veci rozhodoval príslušný súd.

Okresný súd Prešov podané dovolanie zaslal na vyjadrenie Okresnej prokuratúry v Prešove.

Okresný prokurátor v Prešove v súvislosti s podaným dovolaním poukázal na ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por., ktoré taxatívne uvádza rozhodnutia, proti ktorým je prípustné dovolanie. Na základe uvedeného má za to, že dovolanie proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Trenčíne podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov o povolení obnovy konania a podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania, nie je prípustné.

V súlade s ustanovením § 368 ods. 1 Tr. por. najvyšší súd pri rozhodovaní skúmal, či dovolanie je prípustné.

Novelou Trestného poriadku č. 262/2011 Z.z., ktorá nadobudla účinnosť 1. septembra 2011, bolo upravené znenie § 368 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,

c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,

d/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,

e/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

f/ uznesenie o schválení zmluvy a zastavení trestného stíhania,

g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V ustanovení § 368 ods. 2 Tr. por. sú taxatívne vymenované rozhodnutia, proti ktorým je prípustné dovolanie. Nie je medzi nimi uvedené uznesenie o obnove konania.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolanie nie je možné podať proti uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s ustanovením § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného J. F., nar. XX. H. XXXX, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.