

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/10/2023
Identifikačné číslo spisu: 6122010175
Dátum vydania rozhodnutia: 15.03.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6122010175.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Kostolanskej a sudcov JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Jozefa Šutku, v trestnej veci obvineného M. N.É. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, o dovolaní obvineného M. N. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. júna 2022, sp. zn. 3To/50/2022, na neverejnom zasadnutí konanom 15. marca 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného M. N. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „súd I. stupňa“) z 19. apríla 2022, sp. zn. 1T/10/2022 bol obvinený M. N. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- 26. októbra 2021 asi o 20.50 hod. na ulici G. O. v Z. Z., medzi bytovými domami č. XX a XX fyzicky napadol F. N., ktorý sedel vedľa neho na lavičke tak, že sa na neho vrhol, snažil sa ho privaliť, ku krku mu priložil nôž, ktorý držal v ľavej ruke, povedal mu, aby mu dal, čo má pri sebe, lebo ho bodne a zareže, pričom keď sa F. N. bránil, nožikom mu prerezal ľavé predné vrecko bundy, ktorú mal na sebe, vybral peňaženku, z ktorej vybral 200,- Eur v hotovosti, túto následne hodil na zem, čím takto F. N. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XX/X, L., odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 200,- Eur a poškodením bundy škodu vo výške 100,- Eur, povrchové poranenia, reznú ranu na ľavej strane krku o dĺžke 1,5 cm, odreniny na pravej strane krku, rany na chrbte pravej ruky nad skĺbením II. záprsnej kosti a základného článku II. prsta pravej ruky, v medziprstovom priestore II. A III. prsta pravej ruky, odreniny nad II. článkom palca ľavej ruky, odreniny nad III., IV. článkom prstu na ľavej ruke, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia 3 až 5 dní.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 a ods. 8 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do

ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd uložil obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému F. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž.N. XX/X, L., okres Z. Z. náhradu škody vo výške 300 (tristo) Eur.

Na podklade odvolania obvineného M. N., ktoré podal proti rozsudku súdu I. stupňa z 19. apríla 2022, sp. zn. 1T/10/2022, Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 22. júna 2022, sp. zn. 3To/50/2022 postupom podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obvineného M. N. zamietol.

Proti vyššie označenému uzneseniu odvolacieho súdu podal obvinený M. N., prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Mariána Pataja, advokáta v Banskej Bystrici, na súde I. stupňa 11. januára 2023 dovolanie z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. g), písm. i) Trestného poriadku.

V písomných dôvodoch podaného dovolania uviedol, že dovolaním namietané rozhodnutie krajského súdu na viacerých miestach zmätočne označované ako rozsudok, inde zas ako uznesenie - správne je uznesenie odvolacieho súdu, v zásade odkazuje na odôvodnenie rozsudku okresného súdu, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil a preto v dovolaní venoval náležitú pozornosť odôvodneniu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica.

Po následnej analýze vykonaného dokazovania (protichodné verzie dôvodu napadnutia poškodeného, ktoré boli poskytnuté obžalovaným a poškodeným, znaleckého dokazovania ohľadne biologických stôp) a jeho následného hodnotenia, obvinený v dovolaní konštatoval, že skutok kladený mu za vinu nebol preukázaný vykonaným dokazovaním. Uviedol, že žiadny z vykonaných dôkazov samostatne, ani v spojení s inými dôkazmi, nespochybniteľným spôsobom nepreukázal skutočnosť, že obvinený mal v úmysle zmocniť sa finančnej hotovosti patriacej poškodenému Žiadnym z vykonaných dôkazov, taktiež podľa dovolateľa, nebolo nespochybniteľným spôsobom preukázané, že obvinený sa za použitia násilia zmocnil finančnej hotovosti vo výške 200 eur, ktorá suma mala patriť poškodenému. Výslovil presvedčenie, že súdom ponúknutý spôsob vyhodnotenia vykonaných dôkazov je nezákonný a neobhájiteľný, poškodený je drogový diler. Vo vzťahu k motívu konania obvineného analyzoval v dovolaní výpovede svedkov I. E., S. G. a opäť konštatoval, že pri hodnotení týchto dôkazov je zrejmé, že verzia priebehu skutku a motívu konania dovolateľa poskytnutá poškodeným je nepravdivá, je v rozpore so skutočnosťou a je v rozpore s obsahom vykonaných dôkazov. Namietal tiež, že súdy síce aplikovali správne právne normy upravujúce vlastnícke právo, avšak v spojení s príslušnými ustanoveniami trestného zákona ich vykladali nesprávnym spôsobom, na základe čoho následne dospeli k nesprávnemu právnemu záveru. V tejto súvislosti odkázal na publikácie a existujúcu rozhodovaciu prax súdov.

Na základe dôvodov uvedených v dovolaní navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, v súlade s ustanovením § 386 Trestného poriadku, zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/50/2022 z 22. júna 2022 a to z dôvodu porušenia ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku v rozsahu výroku o vine, výroku o treste a všetkých výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine podklad, a rovnako tak v celom rozsahu zrušil aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 19. apríla 2022, sp. zn. 1T/10/2022.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, ktorý vyslovil názor, že tak okresný súd, ako aj krajský súd sa dôsledne vysporiadali so zisteným skutkovým stavom a právnou kvalifikáciou skutku. Dovolaním napádané rozhodnutia považuje za zákonné a spravodlivé a preto navrhuje, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania vecí podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného odmietol, pretože nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Najvyšší súd ako súd dovolací primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku), že bolo podané oprávneným procesným subjektom [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku] v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku);

dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g) a písm. i) Trestného poriadku.

Z obsahu písomného odôvodnenia dovolania i záverečného petitu je zrejmé, že obvinený chápe dovolanie ako ďalší riadny opravný prostriedok, pretože dovolaním namieta predovšetkým zistený skutkový stav a spôsob, akým súdy prvého a druhého stupňa v napadnutom konaní vyhodnotili vykonané dôkazy v jeho neprospech. Je preto nevyhnutné v úvode uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb, taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) až písm. l) Trestného poriadku. Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie - neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať, pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Námietka nesprávnosti skutkových zistení, námietka proti rozsahu vykonaného dokazovania, prípadne nesúhlas s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôže zakladať žiadny z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Nie je možné, s poukazom na obvineným uplatnené dovolacie dôvody uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g), písm. i) Trestného poriadku, domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené. Dovolací súd môže posudzovať len to, či súdy na zistený skutkový stav, ktorý je v dovolacom konaní daný a nemenný, aplikovali správne ustanovenia trestného zákona. Dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku možno uplatniť v prípade, ak dôjde k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov, nemožno ním však (úspešne) napadnúť informatívnu hodnotu dôkazu, resp. spôsob hodnotenia dôkazu súdom. Nesprávne hodnotenie dôkazu možno napraviť v odvolacom konaní, nie však v konaní o dovolaní.

Obvinený M. N. v dovolaní nekonkretizoval, ktoré konkrétne ustanovenia Trestného poriadku mali byť porušené v rámci vykonávania dôkazov, ktoré by boli spôsobilé naplniť tento dovolací dôvod.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i) Trestného poriadku je, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Dovolanie obvineného smeruje ku skutkovým zisteniam, namieta nesprávne hodnotenie záverov znaleckého posudku, hodnotenie pravdivosti výpovede poškodeného, ktorý je drogovým dílerom a svedkov, ktorá okolnosť nemôže zakladať dovolací dôvod.

Z petitu dovolania vyplýva, že dovolateľ vidí naplnenie dovolacích dôvodov v porušení jediného ustanovenia v postupe súdov a to ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Toto ustanovenie trestného poriadku sa týka hodnotenia dôkazov, a ako je rozvedené podrobne vyššie, námietka dovolateľa vo vzťahu k rozsahu vykonaných dôkazov a vo vzťahu k spôsobu ich hodnotenia nie je spôsobilá naplniť akýkoľvek dovolací dôvod.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.