

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D.P.**, advokát, N., X., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii, C., T., IČO: X., zast. J., advokátom so sídlom K., X., proti žalovanému: **Š.**, nar. X., štátny občan S., trvale bytom G., X. T., **o zaplatenie 1 192,40 Eur s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. decembra 2009 č. k. 9Cbi 25/2009-48, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 14. decembra 2009 č. k. 9 Cbi 25/2009-48 sa **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou z 3. septembra 2009 sa domáhal voči žalovanému práva na zaplatenie sumy 1 192,40 Eur s prísl. titulom dlhu za plnenie poskytované s užívaním bytu. Žalobca podaním došlým na súd 7. októbra 2009 požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku s tým, že ako správca konkurznej podstaty má osobné oslobodenie v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. Ďalej uviedol, že správcovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti zák. č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správcov, ktorý je vedený na MS S. a táto okolnosť je rozhodujúca pre vykonávanie správcovskej činnosti aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zák. č. 8/2005 Z. z., resp. zákona č. 7/2005 Z. z.

Súd prvého stupňa výzvou z 27. novembra 2009 prevzatou žalobcom 3. decembra 2009, vyzval žalobcu na predloženie aktuálnych dokladov, ktoré odôvodňujú pomery žiadateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Zároveň prvostupňový súd žalobcovi oznámil, že podľa § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb., je oslobodený od súdnych poplatkov správca podľa osobitného predpisu – 3f, pričom v odkaze pod čiarou je uvedený zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Konkurzné konanie sp. zn.: 3K 105/99 sa však riadi zákonom č. 328/1991 Zb. – 3g/ a oslobodenie teda neplatí.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. o/ zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, je oslobodený od súdnych poplatkov v konaní podľa zák. č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov, iba žalobca v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty podľa osobitného predpisu – odkaz 3g/.

Žalobca podaním doručeným súdu 9. decembra 2009 navrhol pokračovať v konaní bez zaplataenia súdneho poplatku, pričom nepredložil doklady odôvodňujúce jeho žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku.

Keďže žalobca nepreukázal, že jeho majetkové a sociálne pomery odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ako to vyžaduje ust. § 138 ods. 1 O. s. p., prvostupňový súd o jeho návrhu rozhodol tak, že mu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby napadnuté uznesenie odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie bez zaplataenia súdneho poplatku z týchto dôvodov:

Napadnuté uznesenie prvostupňového súdu je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku v tomto konaní.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu.

V ust. § 2 ods. 1, 2 zák. č. 8/2005 Z. z. je definované, že správca je fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná do zoznamu správcov (§ 21). Správcovskú činnosť môže vykonávať len správca.

Správčovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti zák. č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správčov, ktorý je vedený Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Táto okolnosť je rozhodujúca pre vykonávanie správčovskej činnosti aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zák. č. 8/2005 Z. z. resp. zák. č. 7/2005 Z. z.

Preto je odvolateľ názoru, že žalobca je v tomto konaní v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. oslobodený od súdneho poplatku a nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť a to z týchto dôvodov:

Žalobný návrh na zaplatenie 1 192,40 Eur s prísl. podaný správcom konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, T., smeruje proti žalovanému Š., bytom G., X. T..

Žalobcovi v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/92 Zb. v znení zmien a doplnkov preto vznikla poplatková povinnosť.

Žalobca má za to, že v predmetnej veci je oslobodený od poplatku a to podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. od súdneho poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu.

Ktorý správca je teda oslobodený od súdneho poplatku je definované v poznámke 3f/ pod čiarkou, ktorá znie:

Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Poznámky pod čiarou k odkazom pri jednotlivých ustanoveniach zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov a to konkrétne zákona č. 621/2005 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sú neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedeného právneho predpisu t. j. zákona č. 71/1992 Zb.

Preto ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. je potrebné vykladať a následne sa ním riadiť v spojení s poznámkou pod čiarou č. 3f, keďže táto poznámka definuje, ktorý správca je oslobodený od súdneho poplatku.

Ak by zákonodarca chcel oslobodiť od súdnych poplatkov správcov konkurznej podstaty ustanovených podľa zák. č. 328/1991 Zb., ako i správcov konkurznej podstaty vymenovaných podľa zák. č. 7/2005 Z. z., nezahrnul by do znenia ust. § 4 ods. 2 písm. m/ odkaz, koho resp. ktorého správcu zo zákona oslobodzuje od súdneho poplatku. Odvolateľ svoje odvolanie opiera aj o zák. č. 8/05 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý podľa názoru odvolacieho súdu nemá žiadny právny vplyv na platenie resp. oslobodenie od súdnych poplatkov.

Vyššie uvedený zákon ustanovuje, kto môže byť správcom, kto vedie zoznam správcov atď. Zákon č. 8/2005 Z. z. nie je právnou normou, podľa ktorej sa rozhoduje o súdnych poplatkoch. Súdny rozhodujú o právach a povinnostiach účastníkov vo veciach poplatkov podľa zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel ako samostatný orgán oprávnený vykonať poplatkový úkon.

Pre konanie vo veciach poplatkov súd nepoužije zák. č. 8/2005 Z. z., iba primerane použije Občiansky súdny poriadok a zákon o správe daní a poplatkov (§ 14 zák. č. 71/1992 Zb.), pričom O. s. p. súd aplikuje iba pri rozhodovaní podľa § 138 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k názoru, že prvostupňový súd postupoval správne, keď žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, a preto napadnuté uznesenie súdu I. stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. januára 2010

**JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková