

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/29/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012201352
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1012201352.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa H. W., bytom XXX XX F. XX, T. X/X, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. decembra 2012, č. k. 23Sd/225/2012-39, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 10. decembra 2012, č. k. 23Sd/225/2012-39 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 10. decembra 2012, č. k. 23Sd/225/2012-39, potvrdil rozhodnutie z 25. júna 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 67 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), podľa čl. 52 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 a podľa čl. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zvýšila navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok od 17. mája 2012 na sumu 781,80 € mesačne. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť z dôvodu, že mu nebol priznaný aj doplatok k jeho predčasnému starobnému dôchodku za dobu od 2. mája do 14. mája 2012 spolu s príslušným poplatkom z omeškania, lebo že odporkyňa pri rozhodovaní nerešpektovala nariadenia /ES/ Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 čl. 8 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 987/2009, podľa ktorých dôchodok vypláca Sociálna poisťovňa podľa miesta bydliska dotknutej osoby. Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa a zistil, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Zo spisov vyplýva, že odporkyňa v priebehu konania rozhodnutím z 11. novembra 2013 číslo XXX XXX XXXX X, podľa § 67 ods. 1, § 112 ods. 3 a 6, § 82 a § 293ce zákona o sociálnom poistení a podľa čl. 52 ods. 1 písm. a) a ods. 4 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia odporkyňa znížila navrhovateľovi starobný dôchodok na 336,10 € mesačne s účinnosťou od 6. januára 2014.

S ohľadom na dvojinštančnosť konania nepostačuje, aby krajský súd preskúmal len rozhodnutie odporkyne z 25. júna 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ale je treba rozhodnúť a preskúmať zo všetkých zákonných hľadísk aj ďalšie nové rozhodnutia odporkyne, a to z 11. novembra 2013 číslo XXX XXX XXXX X, prípadne ďalšie a vyporiadať sa so všetkými okolnosťami, významnými pre posúdenie ich vecnej stránky.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 OSP).

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.