

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/37/2024
Identifikačné číslo spisu:	3122205415
Dátum vydania rozhodnutia:	09.04.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3122205415.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R.. W. Y., X. I. O., Z. XXX/X, proti žalovanej W.. F. M., advokátke, X. I. O., F.. N. XXX/X, o náhradu škody, o neúplnom podaní žalobcu, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12C/34/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 01. februára 2024 sp. zn. 19Co/92/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil uznesenie súdu Okresného súdu Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 10. júla 2023 č.k. 12C/34/2022-12, ktorým odmietol podanie žalobcu označené ako „Žaloba za spáchanie krivého obvinenia v zmysle § 345 Trestného zákona“, z dôvodu neodstránenia väd podania podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“).

2. Proti tomuto uzneseniu žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) podal dovolanie, v ktorom namietal, že napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnych skutkových a právnych záveroch. Žalobca uviedol, že „sa odmieta podriaďovať rozhodnutiam zločincov v talároch OS, KS a Najvyššieho súdu a znášať značnú majetkovú ujmu platením súdnych trov a preto aj bez právneho vzdelania druhého stupňa podáva dovolanie, nakoľko napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože obsahuje fakty, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou a má snahu obhajovať zločineckú justičnú činnosť pracovníkov OS, KS, ako aj pracovníkov ORP PZ SR v Trenčíne“. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu v celom rozsahu zrušil.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba

odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedínú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. V danom prípade odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí z 01. februára 2024 sp. zn. 19Co/92/2023 v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučil žalobcu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

7. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. Dovolanie nebolo spísané advokátom, ale samotným dovolateľom, ktorý nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobca ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP pričom dovolateľ bol o uvádzanej podmienke dovolacieho konania riadne poučený. Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.