

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/7/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124425316
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124425316.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobkyne: Ing. S. L., narodená XX. E. XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX O. - X. P., zastúpená IURISTICO s.r.o., Cimborkova 13, 040 01 Košice - Sever, IČO: 36 588 041, proti žalovanému: 1A POLOV s.r.o., Kovaľská 1A, 040 15 Košice - Poľov, IČO: 52 197 883, zastúpený Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., Kupeckého 320/33, 040 01 Košice - Juh, IČO: 47 240 482, o zaplatenie 85.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 92Cb/6/2025, o nesúhlase Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie j e Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Košice z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobkyne podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoUK“).

1.1. Z obsahu spisu vyplýva, že veci bola po jej postúpení Okresným súdom Banská Bystrica Mestskému súdu Košice pridelená sp. zn. 62C/5/2025 (na č. l. 67 spisu). Zo súhlasu s preradením veci do registra „Cb“ na č. l. 76 spisu (na základe prípisu na č. l. 73 spisu) vyplýva, že došlo k jej preradeniu z dôvodu, že vec má obchodnoprávny charakter, nakoľko v zmysle ust. § 261 ods. 6 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej aj „Obchodný zákonník“) platí, že touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou.

2. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený súdny spis Mestského súdu Košice, sp. zn. 92Cb/6/2025, z dôvodu nesúhlasu súdu s postúpením mu sporu z upomínacieho konania. V predmetnom spore žalobkyňa uplatnila nárok na vrátenie sumy 85.000 eur s príslušenstvom na tom základe, že ako spoločníčka žalovaného uhradila za túto spoločnosť zosplatnený úver poskytnutý bankou žalovanému. Mestský súd Košice uviedol, že z

výpisu z Obchodného registra vyplýva, že spoločnosť 1A POLOV s.r.o. má dvoch spoločníkov: Ing. S. L. a Ing. Radoslava Lukáča. Ing. Radoslav Lukáč je zároveň jediným konateľom spoločnosti, pričom čo sa týka konania menom spoločnosti, vo výpise je uvedené: Konatelia budú konať za spoločnosť spoločne tak, že k písanému alebo tlačnému obchodnému menu spoločnosti pripoja svoj vlastnoručný podpis. Z uvedeného podľa predkladajúceho súdu vyplýva, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, keďže plná moc na predmetné konanie (na č. l. 32 spisu) bola udelená iba jedným konateľom, a to Ing. Radoslavom Lukáčom. Predkladajúci súd zdôvodnil, že so zreteľom na to, že odpor žalovaného bol podaný neoprávnenou osobou, pričom odpor podaný neoprávnenou osobou môže v danom prípade odmietnuť výlučne Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný podľa § 2 Zákona o upomínacom konaní, má Mestský súd Košice za to, že v posudzovanej veci bol na mieste postup Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 12 ods. 1 písm. a) Zákona o upomínacom konaní, a teda podmienky pre postúpenie veci Mestskému súdu Košice neboli splnené, čo znamená, že zostala zachovaná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica v zmysle § 2 Zákona o upomínacom konaní.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Košice a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. (2) Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. (2) Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa ust. § 22 písm. b) CSP (v znení účinnom od 1. júna 2023), na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

10. Podľa § 11 ods. 1 ZoUK, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

11. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) ZoUK, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

12. Podľa § 14 ods. 3 ZoUK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

13. Podľa § 13 ods. 1 veta druhá Obchodného zákonníka, právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca. Ustanovenia tohto zákona o jednotlivých obchodných spoločnostiach a o družstve určujú štatutárny orgán, ktorého konanie je konaním podnikateľa (ods. 2).

14. Podľa § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka, štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 29. apríla 2021, sp. zn. 2 Ndob 8/2021, vyslovil právny názor, z ktorého vyplýva povinnosť Okresného súdu Banská Bystrica dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, teda či sú splnené predpoklady pre vecné prejednanie odporu súdom príslušným podľa CSP. Vecné prejednanie odporu podmieňuje splnenie náležitostí podľa zákona o upomínacom konaní, posúdenie ktorých prináleží súdu príslušnému podľa § 2 zákona o upomínacom konaní.

Mestský súd Košice v predkladajúcej správe uviedol, že odpor bol v prejednávajúcej veci podaný neoprávnenou osobou, keďže plná moc na predmetné konanie (na č. l. 32 spisu) bola udelená iba jedným konateľom žalovaného, a to Ing. Radoslavom Lukáčom, avšak z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že: Konatelia budú konať za spoločnosť spoločne tak, že k písanému alebo tlačnému obchodnému menu spoločnosti pripoja svoj vlastnoručný podpis. Predkladajúci súd zdôvodnil, že so zreteľom na to, že odpor žalovaného bol podaný neoprávnenou osobou, Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný podľa § 2 ZoUP mal takýto odpor podľa § 12 ods. 1 písm. a) ZoUP odmietnuť.

Najvyšší súd vo vzťahu k vyššie uvedenému považuje za prioritné uviesť, že spôsob konania znamená určenie ako kolektívny orgán, ktorý je tvorený niekoľkými konateľmi, prejavuje vôľu právnickej osoby navonok vo vzťahu k tretím osobám. V prípade existencie viacerých konateľov ako kolektívneho štatutárneho orgánu je nevyhnutné určiť spôsob konania v mene spoločnosti. Z aktuálneho výpisu z Obchodného registra vyplýva, že štatutárny orgán žalovaného tvorí konateľ Radoslav Lukáč s opätovným vznikom funkcie od 17.3.2022. Z uvedeného je zjavné, že jediným konateľom žalovaného je toho času, ako aj v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu Radoslav Lukáč, a teda i v zmysle v obchodnom registri zapísaného konania menom žalovaného, podľa ktorého „Konatelia budú konať za spoločnosť spoločne...“, je Radoslav Lukáč jedinou osobou, ktorá je oprávnená konať v mene žalovaného vo vzťahu k tretím osobám. Preto pokiaľ odpor proti platobnému rozkazu podal právny zástupca žalovaného na základe plnej moci, ktorú za žalovaného udelil, resp. podpísal Radoslav Lukáč ako jediný konateľ žalovaného, nie je možné prisvedčiť predkladajúcemu súdu, že Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný podľa § 2 ZoUP mal takýto odpor podľa § 12 ods. 1 písm. a) ZoUP odmietnuť ako odpor podaný neoprávnenou osobou. Odpor bol v prejednávanej veci podaný osobou na to oprávnenou a postup upomínacieho súdu, ktorý vec po podaní návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní postúpil súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, bol procesne správny.

16. Podľa § 261 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zjavné s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. (2) Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

18. Podľa § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárnych a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako

aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zariaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia.

19. Druhou otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor.

V návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobkyňa uviedla, že v predmetnom spore si uplatňuje nárok na vrátenie sumy 85.000 eur s príslušenstvom na tom základe, že ako spoločníčka žalovaného uhradila za túto spoločnosť zosplatnený úver poskytnutý bankou žalovanému.

Z uvedeného vyplýva, že ide o vzťah, ktorý spadá pod tzv. absolútne obchodnozväzkové vzťahy podľa ust. § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, ktoré pod písmenom a) ustanovuje, že touto časťou zákona (tretia časť Obchodného zákonníka obchodnozväzkové vzťahy pozn. najvyššieho súdu) sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zariaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia.

V danom prípade teda ide o obchodnoprávny spor, nakoľko sú splnené zákonné predpoklady, aby sa na tento záväzkový vzťah vzťahovali ustanovenia tretej časti ObZ.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je spor obchodnoprávneho charakteru, nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením vecí Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný a Mestský súd Košice je v zmysle § 22 písm. b) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 v spojení s § 13, § 15 CSP na prejednanie vecí kauzálnie príslušný.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.