

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1XEObd/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	2110229489
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2110229489.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Jany Hullovej, v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T., o vymoženie 1 310,46 eura s prísl. a iné, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8Er/985/2010, o odvolaní a dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 29. apríla 2013, č. k. 5CoE/174/2012-38, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- III. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- IV. Povinný n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 8Er/985/2010-11 zo dňa 29. februára 2012 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 5CoE/174/2012-38, zo dňa 29. apríla 2013 rozhodol tak, že potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania.
2. Oprávnený podal proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie v celom rozsahu, ktorým žiadal uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Proti uzneseniu odvolacieho súdu v celom rozsahu, podal oprávnený (ďalej aj „dovolateľ“) súčasne aj dovolanie, prostredníctvom ktorého žiadal uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) v spojení s § 243c OSP a s čl. 267 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní. Napokon navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 243 OSP rozhodol o odložení vykonateľnosti napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.
3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj

„CSP“), ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov a ktorým bol zrušený OSP. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. Z uvedeného dôvodu posudzoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) prípustnosť podaných opravných prostriedkov podľa právnej úpravy účinnej v čase ich podania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávneného.

5. Oprávnený v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bol už účastníkom konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých - tak, ako aj v tomto prípade - podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o týchto odvolaniach v daných veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2OboE/2/2015, 2OboE/8/2015, 2OboE/12/2015, 2OboE/14/2015, 2OboE/18/2015) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 OSP, § 10 ods. 1 a 2 OSP, resp. [§ 12 CSP] a § 34, § 35 CSP). Najvyšší súd Slovenskej republiky na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

6. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (§ 161 CSP).

7. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti OSP, najvyšší súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 OSP.

8. Najvyšší súd (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas dovolateľ, v zastúpení advokátskej kancelárie Fridrich Lawyers, s.r.o. (predtým advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o.), so sídlom Mickiewiczova 10, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 36 864 421 (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a dovolanie odmietnuť, pretože jednak dovolateľ nie je viac v dovolacom konaní zastúpený advokátom a jednak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 447 písm. c) a písm. e) CSP).

9. Na odôvodnenie svojho záveru, dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že dňa 12. februára 2018 spoločnosť Fridrich Lawyers, s.r.o. oznámila najvyššiemu súdu, že dňa 6. februára 2018 došlo k výpovedi všetkých plnomocenstiev viažucich sa k zmluvám o poskytovaní právnych služieb uzavretých medzi touto spoločnosťou (advokátskou kanceláriou) a spoločnosťou POHOTOVOŠŤ, s.r.o. ako jej klientom. Výpoveďou uvedených plnomocenstiev došlo k úplnému ukončeniu zastupovania spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o. advokátskou kanceláriou Fridrich Lawyers, s.r.o. vo všetkých konaniach. S prihliadnutím na vyššie uvádzaný § 429 ods. 1 CSP, podľa ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nejde o výnimku z jeho obligatórneho zastúpenia (§ 429 ods. 2 CSP), vyzval najvyšší súd dňa 25. marca 2026 dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy preukázal najvyššiemu súdu splnenie podmienok vyžadovaných ustanovením § 429 CSP, inak s poukazom na § 447 písm. e) CSP, dovolanie odmietne. Nakoľko dovolateľ v stanovenej lehote splnenie podmienok vyžadovaných § 429 CSP nepreukázal a na výzvu dovolacieho súdu nijakým iným spôsobom nereagoval, najvyšší súd ako súd dovolací postupoval podľa § 447 písm. e) CSP a dovolanie odmietol.

10. Okrem vyššie uvedeného na odôvodnenie svojho rozhodnutia o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a o odmietnutí dovolania oprávneného, najvyšší súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP tiež stručne uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jeho dovolania vrátane návrhu na prerušenie konania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 1Oboer/285/2014,

2Oboer/165/2013, 2Oboer/200/2013, 2Oboer/207/2013, 2Oboer/370/2013, 2Oboer/100/2014, 2Oboer/110/2014, 2Oboer/200/2014, 5Oboer/80/2013, 5Oboer/90/2013, 5Oboer/105/2013, 3ECdo/105/2014, 3ECdo/195/2014, 4Cdo/34/2013, 8ECdo/179/2014, 8ECdo/205/2014, 7ECdo/266/2014, dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

11. So zreteľom na vyššie uvedené, preto dovolací súd dovolanie oprávneného proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c) a písm. e) CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

12. Vzhľadom k tomu, že dovolací súd zamietol návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania a odmietol dovolanie ako neprípustné, je neopodstatnený aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia odvolacieho súdu a dovolací súd nie je povinný o ňom rozhodnúť osobitným výrokom (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2016, sp. zn. 3Cdo/616/2015).

13. Oprávnený z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie o odvolaní muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť povinnému trovy tohto konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP). Povinnému ako úspešnému účastníkovi dovolacieho konania vznikol voči oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Nakoľko však povinnému v predmetnom konaní žiadne trovy nevznikli, dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.