



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľa: **K. K.**, bytom N., N. Z., t. č. Ú., P., S., B. proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 4. júla 2011, č. k. 23Sd/151/2011-26, jednohlasne, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 4. júla 2011, č. k. 23Sd/151/2011-26 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 25. októbra 2010 **z r u š u j e** a vec jej **v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 4. júla 2011, č. k. 23Sd/151/2011-26, potvrdil rozhodnutie číslo X. z 25. októbra 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a čl. 46 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnané osoby, samostatne zárobkovo činné osoby a členov rodín pohybujúcich sa v rámci spoločenstva

zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Banská Bystrica z 23. septembra 2010 rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby podporného a pohybového aparátu – postihnutie končatín, nervové poruchy jednostranné, nervus tibialis, ktorému podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 58.4 prílohy č. 4 zákona vzhľadom na ľahký deficit zodpovedá 30%-ná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť, určená na dolnej hranici percentuálneho rozpätia. Za iné rozhodujúce zdravotné postihnutie (choroby pohybového aparátu, degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím) zvýšil mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť o 5 % (kapitola XV., oddiel E, položka 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona). K zhodnému záveru dospel i posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne so sídlom v Banskej Bystrici v posudku z 29. marca 2010. Krajský súd dospel k záveru, že posudkoví lekári posúdili zdravotný stav navrhovateľa na základe vlastného vyšetrenia jeho zdravotného stavu a predložených odborných lekárskeho nálezov komplexne a že súčasný zdravotný stav navrhovateľa neodôvodňuje invaliditu. Nové skutočnosti, ktoré by pri doterajšom posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa neboli známe a zhodnotené a ktoré by prípadne odôvodňovali ďalšie doplnenie posudku súd nezistil a tieto ani nevyplynuli z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že pre posúdenie jeho zdravotného stavu neboli zabezpečené všetky lekárske správy.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že navrhovateľ utrpel v roku 2001 úraz s otvorenou zlomeninou pravého predkolenia, ktorá bola riešená operačne osteosyntézou, odstránenou v októbri 2008. Od úrazu je v klinickom obraze prítomná chabá obrna nervov predkolenia ľahkého stupňa. Ide o poúrazovú ľahkú obrnu nervus fibularis a nervus tibialis s výraznejším postihnutím hlavne v senzitivnej zložke bez motorického deficitu. Uvedené choroby podporného a pohybového aparátu sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 % (kapitola XV., oddiel G, položka 58.4 prílohy č. 4 zákona), pričom dolnú hranicu percentuálneho poklesu určili posudkoví lekári vzhľadom k ľahkému deficitu. Okrem uvedeného postihnutia je navrhovateľ viac rokov v starostlivosti neurológa pre bolesti driekovej chrbtice na podklade degeneratívnych zmien, pričom v klinickom neurologickom náleze je len ľahká funkčná porucha driekovej funkcie, bez prejavov dráždenia. Vzhľadom na toto ochorenie miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť bola zvýšená za iné zdravotné postihnutie, ktoré ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 5 % (degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím - kapitola XV., oddiel E, položka 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona). Podkladom pre posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa bolo vlastné vyšetrenie vykonané posudkovým lekárom a vyšetrenia navrhovateľa, vykonané počas jeho výkonu trestu odňatia slobody. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica z 23. septembra 2010 kompletnú zdravotnú dokumentáciu navrhovateľ nepredložil.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (§ 71 ods. 3 zákona).

Podľa § 71 ods. 4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Odvolačím súdom považoval námietku navrhovateľa, že jeho zdravotný stav nebol dostatočne posúdený za dôvodnú. Skutočnosť, že navrhovateľ je vo výkone trestu, kde mu boli vykonané aktuálne vyšetrenia, nemôže byť na ťarchu navrhovateľa a nezbavuje odporkyňu povinnosti zabezpečiť si potrebné podklady na účely komplexného posúdenia jeho zdravotného stavu (§ 195 ods. 1 zákona).

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom za účasti aj odborného lekára-neurológa. Navrhovateľ je povinný oznámiť odporkyňu, kto je jeho ošetrovateľom a predložiť odporkyňu (posudkovému lekárovi) všetky lekárske nálezy, ktoré má u seba a ktoré považuje za významné pre posúdenie jeho invalidity. Pre nové posúdenie si odporkyňa vyžiada potrebné podklady od ošetrovateľa, zdravotný stav navrhovateľa vyhodnotí komplexne, určí a odôvodní mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., lebo úspešný navrhovateľ si náhradu trov neuplatnil.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 26. septembra 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská