

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/78/2018
Identifikačné číslo spisu:	3817208823
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3817208823.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. F., bývajúceho v D., S., zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom v Hlohovci, Železničná 4/A, proti žalovanej POHOTOVOŠŤ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 200 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12 Csp 82/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. decembra 2017 sp. zn. 4 Co 420/2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 29. decembra 2017 sp. zn. 4 Co 420/2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. októbra 2017 č. k. 12 Csp 82/2017-127 konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 200 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200 eur od 1. augusta 2016 do zaplatenia zastavil, v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. decembra 2017 sp. zn. 4 Co 420/2017 odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané [§ 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)] a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd vychádzal z obsahu spisu, z ktorého vyplývalo, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol právnenému zástupcovi žalobcu do elektronickej schránky doručený spôsobom doručenia do vlastných rúk 9. novembra 2017. Zákomom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 10. novembra 2017 a skončila 24. novembra 2017. Žalobca preto mohol najneskôr 24. novembra 2017 podať odvolanie priamo na súde, resp. ho v tento deň odoslať súdu. Podľa dátumu na elektronickej doručke bolo však odvolanie doručené súdu až 27. novembra 2017, čiže po uplynutí odvolacej lehoty.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie tvrdiac, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca poukázal na skutočnosť, že odvolanie podal 23. novembra 2017 prostredníctvom elektronickej schránky a k dovolaniu priložil ako dôkaz výpis zo stránky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (www.justice.gov.sk). Uviedol, že jeho podaniu bolo pridelené číslo 0996593317, pričom z detailu podania je zrejmé, že odvolanie bolo podané na príslušný súd 23. novembra 2017 o 10:15:15 hod. Žalobca skonštatoval, že ak z detailu podania č. 0996593317 vyplýva, že toto bolo úspešne odoslané 23. novembra 2017 o 10:31:51 hod., treba jeho odvolanie považovať za podané včas. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

4. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

6. V zmysle § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 C.s.p.

7. V zmysle § 420 C.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. V zmysle § 421 C.s.p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

10. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t. j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

11. V civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podanie dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú upravené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

12. Dovolací súd zistil, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.). Dovolaním, ktoré spĺňa náležitosti stanovené zákonom (§ 428 C.s.p.) žalobca napadol uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie žalobcu ako podané oneskorene.

13. Dovolanie žalobcu posúdil dovolací súd podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že dovolací dôvod, ktorý žalobca uplatnil, treba posúdiť podľa § 420 písm. f/ C.s.p., v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

14. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

15. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobcu odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p.

16. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

17. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

18. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

19. Podľa § 125 ods. 1 C.s.p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

20. V prejednávanvej veci z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu si rozsudok súdu prvej inštancie prevzal 9. novembra 2017 (doručenka na č. I. 129 spisu), a teda posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na piatok 24. novembra 2017. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z obsahu spisu, z ktorého vyplýva, že odvolanie žalobcu bolo urobené v elektronickej podobe 27. novembra 2017 (doručenka na č. I. 135 - 137 spisu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania, a preto ho ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odmietol.

21. K dovolaniu voči rozhodnutiu odvolacieho súdu žalobca priložil výpis z portálu eŽaloby dostupného na stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (www.justice.gov.sk), z ktorého vyplýva, že podanie pod č. 0996593317 - odvolanie žalobcu v predmetnej veci odoslal jeho právny zástupca súdu prvej inštancie 23. novembra 2017 o 10:15:15 hod. Z druhej strany tohto výpisu označenej ako „Odoslané notifikácie systémom MSSR k podaniu č. 0996593317“ vyplýva, že predmetné podanie bolo úspešne odoslané 23. novembra 2017 o 10:31:51 hod., t. j. v lehote.

22. Nakoľko odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní žalobcu nemal k dispozícii uvedený výpis zo stránky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, resp. detail tohto podania, ktorý žalobca priložil k dovolaniu, vychádzal z obsahu spisu, podľa ktorého odvolanie žalobcu bolo elektronicky podané 27. novembra 2017, t. j. po lehote.

23. Vzhľadom na význam práva na súdnu ochranu v právnom štáte pre záver o nesplnení podmienok konania nepostačuje iba pochybnosť o ich splnení, ale nesplnenie podmienok konania musí byť preukázané mimo rozumných pochybností. V prípade, ak všeobecný súd nemá záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných

pochybností, musí vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (pozri napr. III. ÚS 331/04, III. ÚS 249/08, IV. ÚS 379/08).

24. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že nebolo mimo rozumných pochybností preukázané, že žalobca podal opravný prostriedok - odvolanie oneskorene. Preto ak odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané, odňal mu svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe jeho včas podaného odvolania bolo ním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobca opodstatnene uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p.

25. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 C.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C.s.p.).

26. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C.s.p.).

27. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.