

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. T. L.**, bytom S., zastúpeného **JUDr. O. K.**, advokátkou so sídlom H., proti žalovanému **Úradu vlády Slovenskej republiky**, so sídlom Námestie Slobody, Bratislava, zastúpenému **JUDr. M. T.**, advokátkou so sídlom X., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia vedúceho služobného úradu žalovaného č. 17662/KVSÚ/2006 zo dňa 17. októbra 2006, v konaní o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S/14/2007-180 z 19. marca 2010, o námietke žalobcu na zaujatosť sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. H. a JUDr. J. F. vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Sžo/153/2010, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. H. a JUDr. J. F. **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde slovenskej republiky pod sp. zn. 6Sžo/153/2010.

O d ô v o d n e n i e :

V hore označenej veci žalobca dňa 26.05.2010 adresoval predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podanie, ktorým o. i. žiadal o vylúčenie JUDr. J. H., predsedu odvolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a JUDr. J. F., členky senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z konania č. 6Sžo/153/2010 so zreteľom pochybnosti a na ich prístup k osobe žalobcu, neodbornosť, neplnenie si zákonných

povinností sudcu a subjektívne, jednostranné nespravodlivé rozhodnutie v konaní sp. zn. 6Sžo/39/2009 ako aj vydaním chybného uznesenia zo dňa 25.11.2009. Konkrétne dôvody, ktoré pre vylúčenie JUDr. J. H. a JUDr. J. F. žalobca vo svojom podaní uviedol, mali spočívať v odôvodnení uznesenia č. k. 6Sžo/39/2009 z 25. novembra 2009, s ktorým žalobca nesúhlasil. Ďalej žalobca uviedol, že má indície, že títo sudcovia mohli byť požiadaní o vyhotovenie uznesenia s uvedeným obsahom, nakoľko právna zástupkyňa žalovaného je v médiách spájaná s činnosťou pre premiéra vlády a ďalších funkcionárov a mohlo ísť o sofistikovaný politický nátlak.

Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. H. a JUDr. J. F. sa k vznesenej námietke žalobcu zhodne vyjadrili tak, že vo veci vedenej pod sp. zn. 6Sžo/153/2010 sa necítia byť zaujatí, k prejednávanej veci, k účastníkom ani k ich zástupcom nemajú žiaden pomer. Uviedli, že senát v predmetnej veci rozhodoval pod sp. zn. 6Sžo/39/2009 nestranne a nezaujato, v súlade s príslušnými právnymi predpismi na vec sa vzťahujúcimi. K okolnostiam, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci a v jeho rozhodovaní nepovažovali za potrebné sa vyjadrovať, nakoľko tieto nemôžu byť relevantným dôvodom na vylúčenie sudcu (§ 14 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Ďalšie dôvody deklarované žalobcom v predmetnej veci vyvolávajúce u neho pochybnosti o ich zaujatosti nepovažovali za pravdivé. Popierali, že by boli požiadaní zo strany žalovaného Úradu vlády Slovenskej republiky o vyhotovenie uznesenia vo veci sp. zn. 6Sžo/39/2009 v znení a z dôvodov, ako bolo vyhlásené; zo strany žalovaného ich žiaden jeho zástupca písomne ani ústne nekontaktoval. Predmetné uznesenie bolo vyhlásené bez nariadenia pojednávania, na neverejnom zasadnutí senátu dňa 25.11.2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s Rozvrhom práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2010 (8. časť bod 11 a Čl. V bod 1 Štvrtej časti) ako aj v súlade s § 15 ods. 1 veta prvá, druhá a tretia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v inom senáte, ako senát, ktorého predsedami senátu, a teda aj členmi sú JUDr. J. H. a JUDr. J. F. bol oprávnený posúdiť dôvodnosť ich vylúčenia z ďalšieho konania a rozhodovania vo veci a dospel k záveru, že žalobcom označené skutočnosti ich vylúčenie neodôvodňujú.

Podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) sudcovia sú vylúčení z pojednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladom skutočného uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a zaistenia záruk správneho a spravodlivého rozhodnutia je, aby v konaní konal a rozhodoval sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a k ich zástupcom, a ktorý nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania. V súlade s tým zákon vo vyššie citovanom ustanovení § 14 ods. 1 OSP konštruuje ako dôvody vylúčenia sudcu sudcov pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom. Zákon zakladá vylúčenie sudcu na existencii určitého dôvodu vymedzeného takými konkrétne označenými a zistenými skutočnosťami, vo svetle ktorých sa javí sudcova nezaujatosť pochybnou. Vylučuje sa tým subjektívny pohľad na vylúčenie sudcu; na to, aby bol sudca vylúčený, nemôžu postačovať pocity účastníka o tom, že možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcu, ale musí byť zistený dôvod, z ktorého vyplýva, že možno pochybovať o sudcovej nezaujatosti.

Sudcov pomer k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak zjavne nepriateľský. Do úvahy prichádza i vzťah ekonomickej závislosti.

Takýto vzťah k veci, k účastníkom ani k ich zástupcom u JUDr. J. H., predsedu odvolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a JUDr. J. F., členky senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 6Sžo/39/2009 a predsedníčky odvolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 6Sžo/153/2010, zistený nebol.

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 14 ods. 3 OSP).

Citované zákonné ustanovenie § 14 ods. 3 OSP výslovne vylučuje, aby dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci boli okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci. S účinnosťou od 15.10.2008 sa rozšírilo negatívne vymedzenie okolností, na ktoré súd neprihliada pri rozhodovaní o vylúčení sudcu tak, že ako dôvod pochybnosti o sudcovej nezaujatosti bol vylúčený dôvod spájaný s jeho rozhodovaním v iných veciach.

V námietke zaujatosti preto účastník nemôže ako dôvod použiť nielen okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci ale od 15.10.2008 ani okolnosti spočívajúce v jeho nespokojnosti alebo jeho nesúhlase s rozhodnutím sudcu v inej veci.

Žalobca v námietke zaujatosti voči sudcom JUDr. J. H. a JUDr. J. F. okrem jeho nespokojnosti s ich rozhodovaním žiadne iné relevantné námietky neuviedol a neuviedol ani žiadne okolnosti, ktoré by mohli viesť k záveru o ich pomere k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, a teda k záveru o ich zaujatosti. V námietke zaujatosti nie sú uvedené nijaké právne relevantné dôvody, pre ktoré by sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. H. a JUDr. J. F. mali, resp. mohli byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nepovažoval dôvody, ktoré uvádzal žalobca vo svojom podaní z 26.05.2010 ako dôvody pre vylúčenie sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. H. a JUDr. J. F. z prejednávania a rozhodovania vo veci za také, ktoré by mohli vyvolať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súlade s § 16 ods. 1 veta štvrtá OSP, nevyhlásil preto JUDr. J. H. a JUDr. J. F. z konania a rozhodovania o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S/14/2007-180 z 19. marca 2010, vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Sžo/153/2010.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. júla 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Petra Slezáková