

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **D** o ustanovení správcu konkurznej podstaty, na odvolanie veriteľa č. 141, 144, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach

č. k. 5K/100/2000-224 z 11. septembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5K/100/2000-224 z 11. septembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach zbavil Ing. A, so sídlom v Prešove, funkcie správcu konkurznej podstaty. Do funkcie ustanovil nového správcu konkurznej podstaty – Ing. J, so sídlom v Košiciach.

V odôvodnení sa konštatuje, že na majetok úpadcu bol dňa 16.1.2001 č. k. 5K/100/2000-11 vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Ing. A.

Podaním zo dňa 20.8.2007 veriteľ č. 4, 64, 67, 121, 128, 139, 142 – S žiadal zvolať schôdzu konkurzných veriteľov s programom:

- informácia o príjmoch a výdavkoch konkurzu a neuhradených pohľadávkach proti podstate;
- ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty.

Schôdza konkurzných veriteľov dňa 11.9.2007 dvojtretinovou väčšinou hlasov prítomných a riadne zastúpených veriteľov – počítaných podľa výšky pohľadávky, schválila nového správcu konkurznej podstaty – JUDr. J. Súd s poukazom na ust. § 8 ods. 5 zákona č. 646/2004 napadnutým uznesením ustanovil do funkcie schváleného nového správcu konkurznej podstaty, ktorý je zapísaný v zozname správcov vedenom na Ministerstve spravodlivosti SR Bratislava.

Proti uzneseniu podali veritelia: I Prešov (veriteľ č. 144) a O Prešov (veriteľ č. 141) odvolanie. Namietali, že krajský súd na deň 11.9.2007 o 9,00 hod. zvolal schôdzu konkurzných veriteľov. V deň konania schôdze bola budova Krajského súdu v Košiciach uzavretá z dôvodu bombového útoku a mala byť sprístupnená o 10,30 hod. Schôdza veriteľov sa uskutočnila napriek tomu v náhradnom termíne, o ktorom veriteľ nemal žiadnu vedomosť, a z toho dôvodu sa nemohol zúčastniť, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Schôdza sa uskutočnila v nezverejnenom termíne, a nebol dodržaný vopred určený program. Súd na schôdzi veriteľov umožnil hlasovať aj veriteľovi č. 112 – U (Cyprus), ktorý nemá žiadnu zistenú pohľadávku, keďže jeho pohľadávka bola popretá v celom rozsahu, čo do pravosti a výšky. Navrhuje preto veriteľ č. 141 a č. 144 napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie veriteľa č. 141 a č. 144 nie je dôvodné.

Napadnutým uznesením konkurzný súd zbavil pôvodného správcu konkurznej podstaty funkcie a ustanovil nového správcu – JUDr. J, advokáta, P.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 328/91 Zb. v znení zmien (ďalej ZKV), z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa ods. 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho

správca zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správca zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správca a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Krajský súd v Košiciach zvolal schôdzu konkurzných veriteľov v súlade s ust. § 10 ods. 1 ZKV, na deň 11. septembra 2007 o 9,00 hod. v budove Krajského súdu v Košiciach. Uznesenie zo dňa 27.8.2007 o zvolaní schôdze veriteľov bolo zverejnené na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach a v Obchodnom vestníku č. 169/2007 z 3.9.2007 s uvedením nasledovného programu:

- informácia o príjmoch a výdavkoch konkurzu a neuhradených pohľadávkach proti podstate;
- ustanovenie nového správca konkurznej podstaty (č.l. 218).

Zo zápisnice o schôdzi veriteľov (č.l. 223) vyplýva, že schôdza sa konala v stanovenom termíne v zmysle oznámenia a zverejnenia, t.j. 11.9.2007, a bol len posunutý čas v dôsledku vypratania budovy (hrozba bomby). Nie je preto dôvodná námietka odvolateľov, že schôdza sa uskutočnila v náhradnom, nezverejnenom termíne. Podľa priloženej prezenčnej listiny schôdze sa zúčastnili veritelia č. 4, 64, 121, 128, 139, 142, 112.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona o konkurze a vyrovnaní, hlasovať môžu len konkurzní veritelia, ktorých pohľadávka bola zistená. Súd rozhodne, či môžu hlasovať aj konkurzní veritelia, ktorých pohľadávka nebol zistená, je sporná, prípadne podmienená.

Súd uznesením priznal hlasovacie právo prítomným veriteľom. Proti rozhodnutiu súdu o hlasovacom práve nie je prípustný opravný prostriedok. Do kompetencie schôdze konkurzných veriteľov patrí aj právo schváliť návrh na ustanovenie nového správca. Schôdze konkurzných veriteľov bola s poukazom na § 10 ods. 2 ZKV uznášaniaschopná.

Na platnosť schôdze sa vyžaduje prítomnosť aspoň dvoch konkurzných veriteľov, predstavujúcich najmenej 30 % pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok. Z obsahu zápisnice je nesporné, že za návrh nového správca konkurznej podstaty – JUDr. J hlasovalo viac ako 2/3-nová väčšina hlasov prítomných a riadne zastúpených veriteľov a konkurzný súd bol povinný uznesením priamo na schôdzi ustanoviť do funkcie nového správca, čo je v súlade s ust. § 8 ods. 5 ZKV. Funkcia doterajšieho správca zaniká

ex lege rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov. Schôdza konkurzných veriteľov a ustanovenie do funkcie nového správcu prebehla podľa určeného programu.

Napadnutým uznesením neboli dotknuté práva veriteľa č. 141 a č. 144, nerozhodovalo sa o ich pohľadávkach a na platnosť schôdze sa nevyžaduje bezpodmienečná účasť pôvodného správcu konkurznej podstaty (§ 10 ods. 2 ZKV).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: