

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/43/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1015201599  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.12.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015201599.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu W. G. T., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XA, XXX XX J., zastúpeného LEGAL POINT s.r.o., Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 253 495, proti žalovanému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o určenie neplatnosti personálneho rozkazu riaditeľa OR PZ, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/230/2015, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Okresným súdom Bratislava IV, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý.  
Vecne a miestne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Bratislava IV.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou označenou ako „žaloba o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (Personálneho rozkazu č. 40 zo dňa 08.06.1999)“ doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17. októbra 2014 domáhal, aby okresný súd určil, že právny úkon - personálny rozkaz riaditeľa OR PZ v Považskej Bystrici č. 40 zo dňa 08.06.1999 je neplatný.
2. Okresný súd Bratislava IV uznesením z 11. septembra 2015 č. k. 10C/116/2014-21 rozhodol o postúpení veci Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že predmetom konania je určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu správneho orgánu, preto v zmysle § 11 ods. 1, 104a ods. 1, § 244 ods. 1, § 246 ods. 1, § 246a ods. 1 prvá veta a § 250d ods. 2 OSP Okresný súd Bratislava IV nie je na konanie vecne a miestne príslušný.
3. Krajský súd v Bratislave po postúpení veci uznesením č. k.5S 230/2015-28 zo dňa 30.03.2016 uložil žalobcovi, aby doplnil podanú žalobu o vyjadrenie, v akom rozsahu napáda rozhodnutie alebo postup správneho orgánu, doplnil dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia alebo postupu správneho orgánu a uviedol správne znenie konečného návrhu. Voči tomuto uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník, podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že už zo samotného označenia žaloby je nepochybné, že sa nejedná o správnu žalobu podľa druhej hlavy piatej časti OSP, ale o žalobu určovaciu

podľa § 80 písm. c) OSP, je z nej zrejmé, čoho a z akých dôvodov sa žalobca domáha, ako aj rozsudový návrh. Výzvu na doplnenie žaloby preto považuje za nedôvodnú a žiada, aby Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie zrušil a vec postúpil Okresnému súdu Bratislava IV. Následne predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave vydala vo veci nové uznesenie č. k. 5S 230/2015-33 zo dňa 23.06.2016, ktorým opätovne vyzvala žalobcu na doplnenie žaloby v rovnakom rozsahu, ako bolo uvedené v predchádzajúcom uznesení. Žalobca reagoval doplnením žaloby, v ktorom doplnil dôvody žaloby s tým, že žiada Krajský súd v Bratislave, aby zrušil Personálny rozkaz riaditeľa okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici zo dňa 08.06.1999 č. 40, ktorým bolo žalobcovi oznámené, že jeho služobný pomer skončil dňom 30.06.1998 v zmysle § 109 ods. 1 zákona č. 410/199/ Zb., a to na základe vlastnej žiadosti žalobcu doručenej na OR PZ v Považskej Bystrici dňa 02.02.1998.

4. Krajský súd v Bratislave po tomto doplnení žaloby dospel k záveru, že nejde o vec patriacu do správneho súdnictva a v súlade s § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) predložil vec Kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie a určenie vecnej príslušnosti súdu. Nesúhlas s postúpením veci odôvodnil tým, že sa stotožnil s právnym názorom žalobcu, že sa v danej veci jedná o civilnú - určovaciu žalobu, a nie správnu žalobu, lebo žalobca nežiadal preskúmať zákonnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy.

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 SSP v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

6. Podľa § 8 SSP, kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. V preskúmvanej veci zo skutkových zistení vyplývajúcich z obsahu žaloby ako aj ďalších podaní žalobcu (odvolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/230/2015-28 z 30.03.2016 a podanie z 12.10.2016, ktorým žalobca reaguje na výzvu súdu z 22.09.2016) je zrejmé, že žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti právneho úkonu podľa § 80 písm. c) OSP; podľa jeho výslovného vyjadrenia sa nejedná o správnu žalobu podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Na obsah podania z 05.08.2016 označeného ako doplnenie žaloby kompetenčný senát neprihliadal, lebo išlo o reakciu na nesprávny procesný postup krajského súdu.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti kompetenčný senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že nejde o správnu žalobu a teda o vec patriacu do správneho súdnictva. V predmetnej veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané (§ 11 ods. 1 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.