

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/20/2024
Identifikačné číslo spisu:	1515221182
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1515221182.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej spoločnosťou Remedium Legal, s. r. o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739 proti žalovanému D. S., narodenému X. O. XXXX, D., K. Ú. N.O., V. V., J. XX, o zaplatenie 670,43 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 15C/603/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2020, sp. zn. 8Co/101/2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2020 sp. zn. 8Co/101/2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 15C/603/2015-100 z 28. januára 2021 z r u š u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 15C/603/2015-56 z 10. mája 2018 uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni 670,43 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; v prevyšujúcej časti uplatneného príslušenstva pohľadávky žalobu zamietol; žalobkyni priznal nárok na plnú náhradu trov konania. Opravným uznesením č. k. 15C/603/2015-111 z 12. novembra 2021 opravil záhlavie rozsudku.

1.1. Právne vec posúdil v súlade s ustanoveniami § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 524, § 52 ods. 1 a 2, § 53 ods. 1, ods. 5 a 3, § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1 a 2, § 2, § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“). Na základe výsledkov vykonaného dokazovania ustálil, že považoval za preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne uzavrela so žalovaným zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty Quatro dňa 2. septembra 2010, na základe ktorej veriteľ schválil úverový rámec vo výške 300 eur na kartovom účte č. 36826808 s úrokovou sadzbou 23,73 % ročne a určil žalovanému povinnú mesačnú splátku 10 eur. Z výpisov z kartového účtu č. 36826808 vyplýva, že žalovaný nesplácal splátky pravidelne, poslednú splátku uhradil vo výške 48,26

eura dňa 10. apríla 2013. Podľa výpisu účtu za obdobie od 2. septembra 2010 do 31. augusta 2015 sú evidované debetné operácie v celkovej výške 1 053,02 eura a kreditné operácie v celkovej výške 382,59 eura. Právna predchodkyňa žalobkyne vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 670,43 eura v lehote do 15. septembra 2015. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 27. novembra 2015 postúpila pohľadávku vo výške 696,51 eura na postupníka EOS KSI Slovensko, s. r. o. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel, lebo žalovaný nespochybnil uplatnený nárok.

1.2. Následne citujúc ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1. januára 2009, úrok z omeškania určený vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov; v znení účinnom od 1. februára 2013 úrok z omeškania zvýšený o 5 percentuálnych bodov, žalobu sčasti ohľadne uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16. septembra 2015 zamietol z dôvodu jeho uplatnenia nad jeho zákonnú výšku. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s § 262 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

2. Krajský súd v Bratislava (ďalej len „odvolací súd“) z 28. februára 2020 sp. zn. 8Co/101/2019 odvolanie žalobkyne odmietol; žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd posudzujúc včasnosť podaného odvolania v súlade s ustanoveniami § 362 ods. 1, § 121 ods. 5 CSP dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene dňa 4. júla 2018. Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobkyne prevzal rozsudok súdu prvej inštancie dňa 18. júna 2018, preto lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť dňa 19. júna 2018 a uplynula dňa 3. júla 2018, riadny pracovný deň. Na základe uvedených dôvodov preto odmietol odvolanie ako oneskorene v súlade s § 386 písm. a) CSP. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP per analogiam ako pri zastavení konania.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej len „dovolaťka“), ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Namietala nesprávne posúdenie včasnosti podaného odvolania. Tvrdila, že odvolanie podala dňa 3. júla 2018, o čom predložila obrazovú snímku tzv. screenshot preukazujúci odoslanie odvolania dňa 3. júla 2018. Navrhla zrušiť napadnuté rozhodnutie a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Uplatnila si náhradu trov dovolacieho konania.

4. Žalovaný sa k doručenému dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolať súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, v rámci dovolacieho prieskumu dospel k záveru, že dovolanie je nielen procesné prípustné, ale aj dôvodné.

6. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné sú vymenované v § 420 a § 421 CSP. Z citovaného ustanovenia expressis verbis vyplýva, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, tak takéto rozhodnutie nemožno úspešne napadnúť dovolaním.

8. Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval

vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

10. Podľa § 440 CSP dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný.

11. Hlavnými znakmi charakterizujúcimi procesnú vadu uvedenú v § 420 písm. f) CSP sú zásah súdu do práva strany sporu a nesprávny procesný postup súdu reprezentujúci takýto zásah znemožňujúci procesnej strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia v takej miere (intenzite), v dôsledku ktorej došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podstata práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky a ich spravodlivé rozhodnutie (I. ÚS 26/94).

12. Ustanovenie § 420 písm. f) CSP zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. V zmysle uvedeného ustanovenia treba za nesprávny procesný postup považovať postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zákonnému, ale aj ústavnoprávnemu rámcu, a tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti).

13. Pod porušením práva na spravodlivý proces (vo všeobecnosti) treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa účastníkom konania znemožní realizácia tých procesných práv, ktoré im právna úprava priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia znamená porušenie práva na spravodlivý proces; jeho súčasťou je aj náležité odôvodnenie rozhodnutia (II. ÚS 559/2018, III. ÚS 47/2019).

14. Podľa § 29 ods.1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. decembra 2018 (ďalej len „zákon o e-Governmente“) elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

15. Podľa § 30 ods. 1 až 7 zákona o e-Governmente elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje. Ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronického doručovania a správca modulu elektronických schránok prostredníctvom modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby ju mal

prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronického dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť. Prijímateľ potvrdzuje elektronickú doručku prostredníctvom funkcie určenej na tento účel. Elektronická doručka sa zasiela do elektronickej schránky odosielateľa príslušnej elektronickej úradnej správy, ktorej doručenie elektronická doručka potvrdzuje, a to aj, ak táto elektronická schránka nie je aktivovaná; to neplatí, ak odosielateľ nie je známy alebo ak nemá zriadenú elektronickú schránku. Údaje uvedené v elektronickej doručke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak. Elektronická doručka sa vytvára a potvrdzuje pri každom elektronickom doručení, pričom ak nejde o doručenie do vlastných rúk, vytvára a potvrdzuje sa podľa odseku 2 automatizovane, keď nastane moment doručenia podľa § 32 ods. 5. Orgán verejnej moci je povinný prijímať elektronicky doručované elektronické úradné správy každodenne.

16. Podľa § 32 ods. 5 zákona e-Governmente elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenie, a) ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy, b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, c) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a nedoručuje sa do vlastných rúk, deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy.

17. Z obsahu pripojenej elektronickej doručky v spise na č. l. 75 o doručení podania označeného ako odvolanie, vyplýva dátum podania elektronického dokumentu dňa 4. júla 2018. Dovolateľ na preukázanie včasnosti podaného odvolania predložil kópiu tzv. screenshot (v spise na č. l. 124-125), z ktorého vyplýva dátum podania elektronického dokumentu dňa 3. júla 2018. Dovolateľ i napriek výzve dovolacieho súdu na predloženie elektronickej doručky o doručení odvolania dňa 3. júla 2018, túto nepredložil z dôvodu, že inú doručku k dispozícii nemajú. Snímka obrazovky (screenshot resp. printscreen) v zmysle § 30 ods. 4, ods. 5 a 6 zákona o e-Governmente nie je relevantným dokladom preukazujúcim včasnosť podania elektronického dokumentu elektronicky.

18. Zo správy zo 4. decembra 2024 Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby (ďalej len "NASES"), ktorej úlohou a predmetom činnosti je správa, prevádzka a rozvoj vládnej dátovej siete GOVNET a prevádzka a rozvoj služieb Ústredného portálu verejnej správy ako základných nástrojov informatizácie verejnej správy na Slovensku, dovolací súd zistil, že podanie bolo uložené do schránky adresáta dňa 3. júla 2018 o 19:29:23 hod. a doručku k podaniu označenému ako „Odvolanie Cp_AK_MVác_CeID4003859“ zaslala podateľňa pre Okresný súd Bratislava V dňa 4. júla 2017 o 09:41:34. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd dospel teda k záveru, že odvolanie žalobkyne podané elektronicky s autorizáciou dňa 3. júla 2018 bolo podané včas, t. j. v zákonnej lehote 15 dní od doručenia rozsudku súdu prvej inštancie dňa 18. júna 2018 (č. l. 63 spisu).

19. Z uvedeného dôvodu posúdenie včasnosti podaného odvolania odvolacím súdom nebolo správne, preto možno konštatovať porušenie procesných práv dovolateľky v intenzite, ktorá predstavuje porušenie práva na spravodlivý proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Dovolateľka preto dôvodne namietala existenciu vady zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP.

20. Uznesením č. k. 15C/603/2015-100 z 28. januára 2021 súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 40 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 eura, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Z obsahu spisu nevyplýva, že by proti uvedenému uzneseniu bola podaná sťažnosť.

21. Podľa § 439 CSP dovolací súd je rozsahom dovolania viazaný okrem prípadov, ak a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý dovolaním nebol dotknutý, b) ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a dovolanie podal len niektorý zo subjektov, c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

22. Vydanie uznesenia o náhrade trov konania v konkrétnej výške je jednostranne závislé od existencie právoplatného rozhodnutia vo veci. Zrušením rozsudku odvolacieho súdu uznesenie o výške náhrady trov konania ako závislé rozhodnutie stratilo svoj podklad. Bez nadväznosti na predchádzajúce (zrušené) rozhodnutie by zostalo uznesenie o výške náhrady trov konania osamotené, strácalo by rozumný zmysel, čo by zároveň odporovalo princípu právnej istoty (sp. zn. 4Obdo7/2018, 3Obo/9/2017). Závislým výrokom môže byť nielen dovolaním dotknutý výrok, tvoriaci súčasť napadnutého rozhodnutia, ale aj výrok, ktorý je obsahom iného, samostatného rozhodnutia v danej veci (R 73/2004).

23. Vzhľadom na uvedené dôvody dovolací súd preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil v súlade s § 449 ods. 1 CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP) vrátane uznesenia o trovách konania.

24. Podľa § 455 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

25. V ďalšom konaní je úlohou odvolacieho súdu prejednať a rozhodnúť o podanom odvolaní žalobkyne.

26. O trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd v novom rozhodnutí vo veci samej v súlade s § 453 ods. 1 a 3 CSP.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.