

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi **M.**, zomrelému **X.**, naposledy bývajúcemu v **Ž.**, **o prejednanie novoobjaveného majetku**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 30 D 292/2009, na návrh dedičky **M.**, bývajúcej v **B.**, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp. zn. 30 D 292/2009 Okresného súdu Žilina **p r i k á z u j e** Okresnému súdu Bratislava II.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi **M.**, zomrelému **X.**, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 30 D 292/2009, podala dedička **M.** návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava II. Návrh odôvodnila tým, že obaja do úvahy prichádzajúci dedičia majú trvalý pobyt v Bratislave a sú vyššieho veku, preto by prejednanie veci na Okresnom súde Bratislava II bolo pre nich výhodnejšie.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žilina) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom

k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že obaja dedičia bývajú v Bratislave. Za týchto okolností je ich možnosť zúčastňovať sa konania na miestne príslušnom Okresnom súde Žilina značne sťažená. S prihliadnutím na predmet konania a vek oboch dedičov (69 a 74 rokov) je prenesenie miestnej príslušnosti na tento súd v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto vyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. marca 2010

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková