

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	15XCdo/8/2016
Identifikačné číslo spisu:	5312210231
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5312210231.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Čadca, pod sp. zn. 8C/243/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 12. augusta 2015, č. k. 7Co/432/2015 - 224, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Okresný súd Čadca uznesením zo dňa 26. mája 2015, č. k. 8C/243/2012 - 180 uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia zaplatil Slovenskej republike v prospech účtu č. C.: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F.: P., VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX, ŠS: XXXXXXXXXXXX súdny poplatok za odvolanie, zo dňa 16. 04. 2015, doručené súdu dňa 17. 04. 2015, na č. listu 153 a nasl. spisu podané proti rozsudku č. k. 8C/243/2012 - 142 zo dňa 17. 03. 2015 vo výške 20,-€.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 12. augusta 2015, č. k. 7Co/432/2015 - 224 uznesenie okresného súdu potvrdil. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že námietky žalobcu obsiahnuté v odvolaní sú neopodstatnené. V súvislosti so stručným odôvodnením rozhodnutia o uložení poplatkovej povinnosti, spočívajúcim v odkaze na aplikovanú právnu úpravu zákona o súdnych poplatkoch odvolací súd uviedol, že táto vyhovuje požiadavke dostatočného odôvodnenia a nespôsobuje odňatie možnosti konať pred súdom. Postup súdu prvého stupňa v rámci uloženia poplatkovej povinnosti za odvolanie odvolací súd posúdil ako správny, a to s ohľadom na platnú právnu úpravu. Žalobca podal odvolanie v čase po 30. 09. 2012 (kedy už konanie o náhrade škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom nebolo oslobodené od platenia súdnych poplatkov). Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa bol nie len oprávnený, ale aj povinný žalobcovi za podané odvolanie vyrubiť súdny poplatok v zmysle platnej právnej úpravy účinnej v čase podania odvolania, tzn.

v čase vzniku poplatkovej povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Žiadal rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť bez náhrady a v prípade úspechu žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnil tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.), ktoré malo spočívať v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu a v porušení jeho práva na súdnu ochranu zaručenú čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože mu súd uložil poplatkovú povinnosť v prípade, kde ju nemal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 2Cdo/295/2014, 2Cdo/310/2014, 2Cdo/331/2014, 2Cdo/350/2014, 2Cdo/552/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/353/2014, 5Cdo/390/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej žalobcom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O. s. p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O. s. p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.