

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P. P., mestský P. v likvidácii, so sídlom U., IČO: X.**, s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty JUDr. D. V., advokátkou, so sídlom G., o odvolaní predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty proti opatreniu Krajského súdu v Bratislave z 18. februára 2013, č. k. Z-2-1K 158/1993-1193 vydaného v rámci dohliadacej činnosti súdu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. I. N. **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave opatrením z 18. februára 2013, č. k. Z-2-1K 158/1993-1193 uložil predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty JUDr. I. N. v tomto konkurznom konaní, aby v lehote 20 dní od doručenia tohto opatrenia:

- predložil súdu informáciu, aký majetok z podstaty bol odpredaný, za akú sumu a pripojil príslušné kúpne zmluvy a aká suma bola získaná do podstaty pri výkone funkcie správcu, napr. vymáhaním pohľadávok a z iných príjmov,
- predložil súdu informáciu o výdavkoch konkurzu a doložil účtovnými dokladmi,
- predložil súdu zoznam súdnych sporov súvisiacich s konkurzom,
- predložil súdu protokol z polície o nahlásení krádeže svojho osobného motorového vozidla, v ktorom sa podľa vyjadrenia JUDr. I. N. mala nachádzať aj dokumentácia, súvisiaca s predmetným konkurzom,
- vrátil finančné prostriedky rovnajúce sa rozdielu medzi príjmami a preukázateľne vynaloženými výdavkami súčasnému správcovi do konkurznej podstaty a pre prípad nesplnenia uloženej povinnosti súd upozornil správcu na možnosť uloženia poriadkovej pokuty podľa § 53 ods. 1, 2 O. s. p.

Proti opatreniu Krajského súdu v Bratislave podal predchádzajúci správca konkurznej podstaty JUDr. I. N. odvolanie v ktorom poukázal na svoju dlhotrvajúcu chorobu od júla 2012 a po oboznámení sa s predmetným opatrením, ktoré mu bolo doručené dňa 21. februára 2013 a v ktorom bolo citované ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV, si predchádzajúci správca konkurznej podstaty podľa jeho tvrdenia v odvolaní všetky zákonné povinnosti riadne splnil a požiadal o písomné oznámenie, kedy sa má k ústnemu prejednaniu dostaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O. s. p., predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 66e ods. 1 ZKV na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, 1) ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 201 prvá veta O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 66b ods. 3 ZKV proti opatreniam v dohliadacej činnosti súdu a opatreniam, ktorými súd dáva súhlas s výnimkou súhlasu podľa § 28, nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Predchádzajúci správca konkurznej podstaty podal odvolanie proti opatreniu v dohliadajúcej činnosti súdu, proti ktorému v zmysle ustanovenia § 66b ods. 3 ZKV nie je prípustný opravný prostriedok, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie neprípustné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné

V Bratislave 18. apríla 2013

JUDr. Beáta Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová