

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P.**, IČO: X., zast. Mgr. R., proti odporcovi **I.**, IČO: X., o návrhu navrhovateľa na určenie dôvodnosti popretia pohľadávky odporcu, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. januára 2007 č. k. 35Cbi/136/2005-27, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. januára 2007 č. k. 35 Cbi /136/2005-27 v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 25.1.2007 č. k. 35Cbi/136/2005-27 určil, že pohľadávka odporcu proti úpadcovi L., nie je oprávnená a považuje sa za nezistenú vo výške Sk 370 295,50. Vo zvyšku žalobu zamietol s tým, že odporca nemá nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že navrhovateľ si podanou žalobou uplatnil nárok na určenie dôvodnosti popretia pohľadávky odporcu, ktorú navrhovateľ na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 13.9.2005 poprel v celej prihlásenej sume. Súd dospel k záveru, že pohľadávka odporcu, prihlásená v konkurznom konaní úpadcu L., vyplýva z právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu vydaného Okresným súdom v Martine pod č. k. 1 Rob 1451/97 dňa 13.10.1997. Pokiaľ teda okresný súd vydal na pohľadávku z titulu zaplatenia ceny za dielo vykonané na základe zmluvy č.7596 zo dňa 26.3.1996 platobný rozkaz a povinný subjekt nepodal proti tomuto platobnému rozkazu odpor, v dôsledku čoho predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, tak argumentácia navrhovateľa, že L., nepodaním odporcu len nevyužilo svoje právo uplatniť pred súdom obranu proti uplatnenému nároku neobstojí, pretože výrok

právoplatného rozhodnutia súdu je záväzný pre účastníkov konania, aj pre všetky orgány. Z uvedeného vyplýva, že ak raz rozhodnutie súdu nadobudlo vykonateľnosť a právoplatnosť, nie je možné, aby ho preskúmaval, resp. nerešpektoval súd v inom konaní okrem konania o mimoriadnom opravnom prostriedku a opätovne vo vzťahu k pohľadávke priznanej predmetným právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu vykonával dokazovanie. Z uvedeného dôvodu neobstojí argumentácia navrhovateľa, na základe ktorej pohľadávku odporcu na prieskumnom pojednávaní poprel a ani návrhy na ďalšie dokazovanie vo vzťahu k odporcom prihlásenej pohľadávke. Na základe uvedených skutočností súd žalobe vyhovel len v rozsahu nedôvodne odporcom prihlásenej pohľadávky, čo je pohľadávka vo výške Sk 370 295,50 a vo zvyšku žalobu podanú bez právneho dôvodu zamietol.

Proti rozsudku v časti, v ktorej návrh bol zamietnutý, sa odvolal navrhovateľ a žiadal jeho zmenu. Je toho názoru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvého stupňa žalobe čiastočne vyhovel na základe čiastočného popretia správkyne konkurznej podstaty úpadcu, ktorá predmetnú pohľadávku poprela vo výške Sk 370 295,50 z dôvodu nesprávne uplatneného úroku z omeškania odporcom na prieskumnom pojednávaní, konanom dňa 25.1.2007. Má za to, že odporca nepreukázal, že jeho pohľadávka, ktorú si v konkurze prihlásil, je existentná. Z uvedených dôvodov navrhuje preto napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejedal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. Po preskúmaní rozsudku v medziach dôvodov odvolania dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je určenie, že pohľadávka odporcu voči úpadcovi L., vo výške 4 858 810,50 Sk nie je oprávnená a považuje sa za nezistenú.

Uvedenú pohľadávku ako pohľadávku vykonateľnú prihlásil odporca v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu L. z titulu ceny diela, ktorú pohľadávku navrhovateľ na prieskumnom pojednávaní, konanom dňa 13.9.2005, poprel z dôvodu neexistencie pohľadávky.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa v uvedenej časti zamietol. Vychádzal zo skutočnosti, že pohľadávka odporcu voči úpadcovi vyplýva právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu, vydaného Okresným súdom v Martine pod č. k. 1 Rob 1451/97 dňa 13.10.1997. Keďže výrok rozhodnutia súdu je záväzný pre účastníkov konania, aj pre všetky orgány, je preto vylúčené, aby rozhodnutie súdu bolo opätovne preskúmané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s odvolateľom v tom, že uvedený záver súdu prvého stupňa je nesprávny a nemá oporu v právnom predpise.

Z ust. § 21 zák. č. 328/1991 Zb., ktorým sa tento konkurz spravuje, vyplýva, že na prieskumnom pojednávaní môžu konkurzní veritelia a správca popierať pravosť, výšku, aj poradie všetkých prihlásených pohľadávok.

Prihlásenú pohľadávku je možné poprieť bez ohľadu na to, či bola veriteľovi priznaná právoplatným alebo vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného príslušného orgánu, poprípade či o nej prebieha dosiaľ neskončené konanie.

Znamená to, že pravosť pohľadávky alebo jej výška môže byť popretá i vtedy, ak je pohľadávka priznaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného príslušného orgánu.

Z ust. § 23 ods. 4 zák. č. 328/1991 Zb. vyplýva, že okolnosť, či prihlásená pohľadávka bola priznaná vykonateľným rozhodnutím, má význam len pre záver o tom, kto je povinný podať žalobu (návrh) na odstránenie vzniknutej spornosti pohľadávky.

Nesporným teda je, že v konkurznom konaní podliehajú preskúmaniu aj vykonateľné pohľadávky, teda pohľadávky priznané právoplatným rozhodnutím súdu, čo znamená, že ich pravosť možno preskúmať v spore o určenie dôvodnosti ich popretia, a to bez ohľadu na účinky rozhodnutia súdu, ktorým preskúmaná pohľadávka bola priznaná.

Takýto postup súdu v konkurznom konaní je v súlade s ust. § 66e zák. č. 328/1991 Zb.

Z uvedeného preto vyplýva, že pokiaľ súd prvého stupňa návrh na začatie konania v napadnutej časti zamietol s poukazom na účinky právoplatne priznaného rozhodnutia súdu, vychádza jeho rozhodnutie z nesprávneho právneho posúdenia, z ktorého dôvodu je záver súdu o nedôvodnosti uplatneného práva navrhovateľa predčasný.

Vzhľadom na uvedené zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 a 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, v ktorom s poukazom na ust. § 224 O.s.p. rozhodne i o trovách konania.

Pre Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie, je názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 226 O.s.p. záväzný.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 10. apríla 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu