



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rudolfa Čirča a sudcov JUDr. Evy Sakálovej a JUDr. Ľubora Šeba v exekučnej veci oprávnenej **V.**, so sídlom v B., proti povinnej **L. spol. s r.o. v likvidácii**, so sídlom v M., **o vymoženie 92 463 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 10 Er 121/04, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 23. decembra 2005 č.k. 10 Er 121/04-82 a uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 13. júna 2006 č.k. 10 Er 121/04-96 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Okresného súdu Michalovce z 23. decembra 2005 č.k. 10 Er 121/04-82 a uznesenie Okresného súdu Michalovce z 13. júna 2006 č.k. 10 Er 121/04-96 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Oprávnená sa v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 10 Er 121/04 a u súdneho exekútora L. K. pod sp.zn. Ex X. domáhala vymoženía sumy 92 463 Sk, ktorej zaplataenie bolo povinnej uložené právoplatnými a vykonateľnými platobnými výmermi č. X., č. X. a č. X., vydanými oprávnenu 27.2.2004. Súdny exekútor L. K. po udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil k jej realizácii predajom nehnuteľností vo vlastníctve povinnej.

Okresný súd Michalovce uznesením z 23. decembra 2005 č.k. 10 Er 121/04-82 schválil rozvrh výťažku vykonaného súdnym exekútorom na rozvrhovom pojednávaní dňa

16.9.2005, podľa ktorého sa z rozdeľovanej podstaty 3 800 000 Sk uspokoja trovy exekúcie 989 743,60 Sk, pohľadávky záložných veriteľov 2 517 868,10 Sk, pohľadávky poisťného 237 004,50 Sk a ostatné pohľadávky 55 383,80 Sk. Schválenie rozvrhu výťažku odôvodnil tým, že exekútor postupoval v súlade so zákonom č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok") a v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len "vyhláška"), keď na rozvrhovom pojednávaní určil poradie aj spôsob úhrady nárokov a osoby predvolané podľa § 154 ods. 1 Exekučného poriadku poučil o možnosti vzniesť námietky proti rozvrhu výťažku.

Ďalším uznesením z 13. júna 2006 č.k. 10 Er 121/04-96 Okresný súd Michalovce nevyhovел námietkam povinného (správne námietkam záložného veriteľa Ing. L. S.) proti rozvrhu výťažku vykonaného súdnym exekútorom na rozvrhovom pojednávaní dňa 28.4.2006. Nevyhovenie námietkam odôvodnil ich oneskoreným podaním poukazujúc na to, že rozvrh výťažku bol doručený Ing. L. S. 10.5.2006 a námietky boli ním podané na pošte 15.5.2006, teda po uplynutí zákonnej trojdňovej lehoty.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky na podnet povinnej a záložného veriteľa Ing. L. S. mimoriadnym dovolaním z 13.12.2006 napadol uznesenie Okresného súdu Michalovce z 23. decembra 2005 o schválení rozvrhu výťažku a na podnet toho istého záložného veriteľa ďalším mimoriadnym dovolaním tiež z 13.12.2006 napadol aj uznesenie Okresného súdu Michalovce z 13. júna 2006 o nevyhovení námietkam proti rozvrhu výťažku. Vyčítal okresnému súdu najmä nepreskúmateľnosť uznesenia o schválení rozvrhu výťažku a jeho rozpor so zákonom predovšetkým z dôvodu nesprávneho zaradenia trov exekúcie z iného exekučného konania do prvej skupiny uspokojovaných nárokov a nesprávneho určenia odmeny exekútora. V súvislosti s uznesením o nevyhovení námietok proti rozvrhu výťažku poukazoval na to, že koniec trojdňovej lehoty na podanie námietok pripadol na sobotu 13.5.2006, preto bol posledným dňom na podanie námietok najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 15.5.2006, a námietky podané v tento deň na pošte boli podané včas. Na základe uvedeného žiadal obe uznesenia zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu Michalovce na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas generálny prokurátor

Slovenskej republiky (§ 243g O.s.p.) na základe podnetu povinnej a záložného veriteľa (§ 243e ods. 1 a 2 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenia okresného súdu a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie proti obom uzneseniam je opodstatnené.

Na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak (§ 251 ods. 4 veta prvá O.s.p.).

Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé (§ 157 ods. 2 veta druhá O.s.p.).

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 167 ods. 1 O.s.p.).

Podľa výsledkov rozvrhového pojednávania sa z podstaty uspokojujú pohľadávky v tomto poradí: a) súdne trovy a trovy exekúcie (§ 157 ods. 1 písm.a/ Exekučného poriadku).

Ak nemožno plne uspokojiť pohľadávky toho istého poradia, uspokoja sa pomerne (§ 157 ods. 2 Exekučného poriadku).

Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 veta druhá O.s.p.).

Citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a Exekučného poriadku sa okresný súd v predmetnej exekučnej veci dôsledne neriadil. Dovolací súd sa stotožňuje s názorom generálneho prokurátora o nedostatočnom odôvodnení uznesenia okresného súdu o schválení rozvrhu výťažku dražby nehnuteľností (rozdeľovanej podstaty) s následkom jeho nepreskúmateľnosti. Len všeobecné konštatovanie súdu, že postup exekútora bol v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou, nespĺňa požiadavku vyplývajúcu z citovaného ustanovenia § 157 ods. 2 veta druhá O.s.p. na presvedčivé odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia nie je zrejmé, prečo súd považoval za správnu výšku trov exekúcie 989 743,60 Sk a v rámci nich výšku odmeny exekútora 740 280 Sk, ďalej zaradenie aj trov inej exekúcie do prvej skupiny uspokojovaných pohľadávok, pomerné

uspokojovanie pohľadávok vo všetkých skupinách s výnimkou prvej, ako aj výšku pohľadávky prihlásenej JUDr. M. M., hoci táto bola v zjavnom rozpore so zisteniami vyplývajúcimi z obsahu spisu. Už len táto skutočnosť bola dôvodom pre zrušenie tohto uznesenia, obsahujúceho aj nesprávne poučenie o neprípustnosti odvolania.

Nedostatok riadneho odôvodnenia uznesenia o schválení rozvrhu výťažku však nebráni dovolaciemu súdu vysloviť záver o jeho rozpore s citovaným ustanovením § 157 ods. 1 písm.a/ a ods. 2 Exekučného poriadku. Výška trov exekúcie, ktoré exekútor zaradil do prvej skupiny pohľadávok uspokojovaných z výťažku a v rámci nich výška jeho odmeny 740 280 Sk bola v evidentnom rozpore s ustanovením § 5 ods. 1 v spojitosti s § 4 ods. 1 vyhlášky, v zmysle ktorého je odmena exekútora 20 % z výšky vymáhanej pohľadávky, teda v predmetnej veci 20 % zo sumy 92 463 Sk (ak došlo k jej vymoženiu). Vymáhanou pohľadávkou je totiž pohľadávka, ktorej vymoženie bolo predmetom návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie, a nie aj pohľadávky prihlásené inými veriteľmi na uspokojenie z rozdeľovanej podstaty. V zmysle § 157 ods. 1 písm.a/ Exekučného poriadku môžu byť do prvej skupiny uspokojovaných pohľadávok zaradené len trovy prebiehajúcej exekúcie, predmetom ktorej je vymoženie pohľadávky podľa návrhu na jej vykonanie, a nie aj trovy iných prípadných exekúcií. Z ustanovenia § 157 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku možno tiež vyvodiť, že až po úplnom uspokojení všetkých pohľadávok v skoršej skupine, možno pristúpiť k uspokojeniu pohľadávok v ďalšej skupine.

Opodstatnené bolo aj mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu okresného súdu o nevyhovení námietkam záložného veriteľa Ing. L. S. proti rozvrhu výťažku z rozvrhového pojednávania z 28.4.2006. Právny záver súdu o ich oneskorenom podaní bol nesprávny. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že menovanému bol rozvrh výťažku doručený 10.5.2006 a námietky proti rozvrhu boli ním podané na pošte 15.5.2006. Pretože koniec trojdňovej lehoty na podanie námietok, vyplývajúcej z § 161 ods. 1 Exekučného poriadku, pripadol na sobotu 13.5.2006, bol v zmysle § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. posledným dňom lehoty pondelok 15.5.2006, teda námietky boli podané včas. Nesprávnym rozhodnutím o nevyhovení námietok z dôvodu ich oneskorenosti, hoci oneskorené neboli, bola označenému záložnému veriteľovi ako účastníkovi exekučného konania odňatá možnosť konať pred súdom.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenia okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 a 2 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :