

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D.T. s.r.o.**, so sídlom D.50, S.N.V., IČO:X., o zápis do obchodného registra Okresného súdu Košice I, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 6. augusta 2007, č.k. 3Cob 76/2007-82, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Košice I uznesením z 26. júna 2007 zamietol námietky navrhovateľa, ktoré podal proti oznámeniu vydanému 4. júna 2007 Okresným súdom Košice I o odmietnutí vykonať výmaz z obchodného registra na základe návrhu podaného 28. mája 2007 na výmaz zapísaných údajov z obchodného registra Okresného súdu Košice 3Re/748/2007.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ nepredložil dostatočne doklady preukazujúce zistenie majetku spoločnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie.

Namietal, že predložením čestného prehlásenia preukázal, že je nemajetný, že nemá obchodný ani iný majetok. Žiadal, aby odvolací súd návrhu vyhovel a spoločnosť vymazal z obchodného registra.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) uznesením zo 6. augusta 2007 č.k. 3 Cob 76/2007-82 potvrdil napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice I. a súčasne pripustil dovolanie.

Rozhodol tak s odôvodnením, že registrový súd môže vykonať zápis len podľa zákona o obchodnom registri (č. 530/2003 Z.z.). Tento zákon mu neumožňuje vykonať výmaz

spoločnosti s ručením obmedzeným na základe jej dobrovoľného zrušenia bez právneho nástupcu. Po právnej stránke za zásadný význam pre prípustnosť dovolania podľa § 238 ods. 3 OSP považuje skutočnosť, či spoločnosť môže sama rozhodnúť o svojom zrušení bez likvidácie a bez právneho nástupcu z dôvodu, že nemá majetok a či registrový súd je oprávnený takýto zápis v obchodnom registri vykonať.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ dovolanie.

Namietal, že odvolací súd nesprávne vec posúdil. Už nepodniká, základné imanie spotreboval a nemá žiaden majetok ani majetok na jeho likvidáciu. Uviedol, že ak súd nechce vyhovieť návrhu na výmaz obchodnej spoločnosti a neakceptuje čestné vyhlásenie konateľa spoločnosti, je potom registrový súd povinný zistiť, či spoločnosť nejaký majetok má. Poukázal na trestnoprávnu zodpovednosť konateľa ohľadne pravdivosti čestného prehlásenia. Žiadal, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, ktoré napadá v celom rozsahu a vyhovel návrhu tak, ako ho adresoval Okresnému súdu Košice I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP) prejednal dovolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 243a ods. 1 OSP a dospel k záveru, že dovolaniu nie je možné vyhovieť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 OSP). V prejednávanej veci je prípustné dovolanie podané proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, pretože odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm. a/ OSP).

V dovolacom konaní sa musí popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 42 ods. 3 OSP uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Navyiac dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec - člen, ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 OSP).

Pretože v spise sa nenachádzala na dovolacie konanie osobitná plná moc výslovne udelená advokátovi ani zamestnancovi s právnickým vzdelaním, Okresný súd Košice I v zmysle § 241 ods. 4 OSP vyzval navrhovateľa, aby vady dovolania v lehote 10 dní odstránil.

Výzva bola doručovaná na adresu Mgr. V.S., ktorý preberal písomnosti navrhovateľa (§ 48 ods. 1 OSP). Bol splnomocnený listom z 23. mája 2007 na výkon úkonov konateľa

spojených s výmazom spoločnosti z obchodného registra (č.l. 65). Tento výzvu prevzal 8. novembra 2007. Adresát v určenej lehote výzvu nesplnil, osobitnú plnú moc výslovne udelenú navrhovateľom pre zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil a nepredložil ani doklad o svojom právnickom vzdelaní.

Keďže bez odstránenia vytýkaných väd dovolania nebolo možné v dovolacom konaní pokračovať, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 v spojení s § 243c OSP zastavil.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 3. apríla 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: