

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Ndt/7/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2517010355  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. marca 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2517010355.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obžalovaného O. P., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 14. marca 2018, o návrhu obžalovaného podaného prostredníctvom obhajcu na odňatie a prikázanie veci, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného O. P. vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 16 T 125/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal obžalobu z 05.12.2017, sp. zn. Pv 536/17/2204, na obvineného O. P. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorá napadla na Okresný súd 05.12.2017 a elektronicky bola pridelená sudcovi - samosudcovi Mgr. Pavlovi Macháčovi a je vedená pod sp. zn. 16 T 125/2017. Zákonne určený samosudca uznesením z 15.12.2017, sp. zn. 16 T 125/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 27.12.2017, sp. zn. 3 Tos 179/2017 (podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol sťažnosť obvineného), podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ponechal obvineného O. P. vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu tohto obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Zároveň v závere výsluchu obvineného určil termín hlavného pojednávania na deň 31.01.2018, na ktorom vypočul obžalovaného O. P. v prítomnosti jeho obhajcu a prokurátora, vykonal výsluchy znalcov pplk. Ing. Jaroslava Horníka, pplk. Ing. Oľgu Šmidovú, Ing. Jána Štrbu, PhD. a Ing. Jána Kurta a svedkov Mgr. N. P., ktorá odmietla vypovedať vo veci jej syna a svedka kpt. Mgr. J. V., ktorého konfrontoval s obžalovaným a vykonal listinné dôkazy. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 05.03.2018. Príkazom samosudcu z 01.02.2018 bol obžalovaný prepustený z väzby za účelom jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 13.06.2016, sp. zn. 1 T 7/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 25.01.2018, sp. zn. 5 To 104/2017, vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Na hlavnom pojednávaní 05.03.2018, ktoré bolo na žiadosť obžalovaného vykonané v jeho neprítomnosti, boli vykonané listinné dôkazy, zamietnutý bol návrh obhajcu na doplnenie dokazovania pribatím znalca z

príslušného odboru ako nadbytočný, iné návrhy na doplnenie dokazovania obhajca a prokurátor nemali. Obhajca menom obžalovaného navrhol odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a jej pridelenie Okresnému súdu Trenčín z dôvodov vhodnosti, nakoľko obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest v ÚVTOS Ilava a má zdravotné problémy s nohami, pre ktoré je preňho problém zvládať dlhšie eskorty a navyše so všetkými vecami. Prokurátor k tomuto návrhu, ktorý považuje za nedôvodný, uviedol, že bol podaný po tom, čo prebehlo celé prípravné a súdne konanie, počas ktorého bol vo väzbe. Vznesený bol tesne pred záverečnými rečami, a to v neprítomnosti obžalovaného, o čo sám žiadal. Obžalovaný nemusí znášať žiadne náklady na eskortu, tá mu je plne hradená štátom a nemá s ňou z technickej stránky žiadne starosti. Samosudca hlavné pojednávanie odročil na neurčito s tým, že návrh obhajcu bráni vyhláseniu meritórneho rozhodnutia v tejto veci a túto predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Spis s návrhom bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo nadriadený súd) predložený 07.03.2018. Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa (delegácia); o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. V zmysle citovaného ustanovenia súdna prax za dôležité dôvody považuje iba také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi (delegácia vhodná) sú napr. okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, čo najrýchlejšie prejednanie veci, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Dôležitým dôvodom môže byť aj potreba uskutočnenia spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obvineného na rôznych súdoch. Preskúmaním spisového materiálu najvyšší súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný prostredníctvom obhajcu návrh odôvodnil iba poukazom na vhodnosť delegácie s ohľadom na jeho zdravotný stav a s tým spojené jeho ťažkosti. Správne pritom prokurátor poukázal na nedôvodnosť tohto návrhu, čo si v danom prípade osvojil aj nadriadený súd. V prípade akceptovania tohto návrhu najvyšší súd poukazuje aj na to, že v ďalšom konaní by nepochybne vznikli vo veci neodôvodnené prieťahy, ktoré na Okresnom súde Piešťany doposiaľ nevznikli, tento súd konal a koná vo veci priebežne v akceptovaných lehotách. Vyjadrené preto oprávňovalo rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.