

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/304/2018
Identifikačné číslo spisu:	1107202248
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1107202248.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ K. Š., bytom Z. L., Q. X/XX, 2/ J.. M. Š., bytom K., A. XX, 3/ D.. F. A., bytom B., Z. XX, 4/ J.. D.. F. F., bytom B., J. XX, 5/ D.. F. F., bytom B., J. XX, 6/ D.. P. X., bytom Q. P., Š.J. XX, 7/ M. X., bytom X. XXX, 8/ D.. F.. C. G., bytom V., B. E. XXX/X/XX, J., 9/ X. X., bytom B., B. X, 10/ P. X., bytom B., B. 5, 11/ F. B., bytom B., E. XXX/XX, 12/ M. B., bytom B., E. XXX/XX, 13/ F.. V. X., bytom B., L. X/XXXX, 14/ F.. M. V., bytom B., E. C. XXXX/XX, 15/ D.. D. B., bytom B., Z. O. XX, 16/ D.. D. B., bytom B., Z. O. XX, 17/ F.. L. F., bytom B., F. XXA, 18/ V. J., bytom B., X. XX, 19/ T. J., bytom B., X. XX, 20/ X. A., bytom B., U. XX, 21/ L. A., bytom B., U. XX, 22/ Q. C., bytom B., Ž. XXXX/XX, 23/ T. E., bytom X. XXX, 24/ BETERRA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Palackého 12, IČO: 35 742 976, 25/ D.. L. G., bytom I., K. X, 26/ X.. L. G., bytom I., K. X, všetkých zastúpených advokátskou kanceláriou advocatius s. r. o., so sídlom v Bratislave, Palackého 12, IČO: 36 868 752, proti žalovanej Československá obchodná banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Žižkova 11, IČO: 36 854 140, zastúpenej Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, IČO: 35 886 625, o určenie neexistencie záložného práva, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8 C 14/2007, o dovolaní žalobcov 1/ až 26/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. júla 2018 sp. zn. 5 Co 430/2015 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má proti žalobcom 1/ až 26/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. júla 2018 sp. zn. 5 Co 430/2015-2785 podľa § 83 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol, že vstup D.. V. U., bytom v B., V. X, do konania ako intervenienta na strane žalobcov prípustný nie je, keďže právny záujem intervenienta na výsledku konania nebol preukázaný.

2. Proti predmetnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podali dovolanie žalobcovia 1/ až 26/,

pričom namietali porušenie ich práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Dôvodili, že postupom „odvolacieho“ súdu, ktorý nerozhodoval v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, súd znemožnil dovolateľom realizáciu základných procesných práv; nesprávnym procesným postupom im znemožnil uskutočňovanie procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva dovolateľov na spravodlivý proces. Na základe uvedeného navrhli, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave a vec vrátil „odvolaciemu“ súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu. Dospel k záveru, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie je potrebné ako neprípustné odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).

4. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým je možné napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Rozhodnutie krajského súdu o nepripustení vstupu intervenienta do konania (§ 83 CSP) nemožno v žiadnom prípade stotožňovať s rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho (§ 34 CSP v spojení s § 355 ods. 1 a 2 CSP). Predpokladom postupu podľa § 419 CSP je existencia rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté v inštančnom konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v rámci prípustných riadnych opravných prostriedkov. Rozhodnutie krajského súdu o nepripustení vstupu intervenienta do konania nebolo vydané krajským súdom v rámci inštančného postupu ako súdom odvolacím. Keďže dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu nie je rozhodnutím odvolacieho súdu (v rámci inštančného postupu), je dovolanie proti predmetnému uzneseniu vylúčené (§ 419 CSP a contrario).

5. Na základe uvedeného dovolací súd podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol dovolanie žalobcov 1/ až 26/ ako dovolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné bez toho, aby sa zaoberal vecnou dôvodnosťou podaného dovolania.

6. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.