

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/97/2013
Identifikačné číslo spisu:	3013200489
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3013200489.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: M. A., bytom V. XXX/X, A., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/171/2013-22 zo dňa 11. októbra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/171/2013-22 zo dňa 11. októbra 2013 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, pretože navrhovateľ v lehote stanovenej súdom svoj návrh neopravil, nedoplnil o rozhodujúce skutočnosti a nedoručil súdu rozhodnutie, ktoré napadol opravným prostriedkom, čím neodstránil vady konania, ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu.

Navrhovateľ sa proti uzneseniu krajského súdu odvolal, pričom žiadal o vykonanie expertíz v archíve Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza nezávislým orgánom štátnej moci, prečo neboli zapísané finančné prostriedky, ktoré osobne vyplatil dňa 20.8.1999.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu vyjadrila tak, že navrhuje napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie

a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľ bol uznesením č. k. 12Sd/171/2013-7 z 18.7.2013 vyzvaný na odstránenie väd svojho podania, konkrétne, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia neúplný návrh doplnil o opísanie rozhodujúcich skutočností, pre ktoré nesúhlasí s rozhodnutím odporkyne, pričom musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, voči ktorému rozhodnutiu podal opravný prostriedok, v akom rozsahu ho napáda a v čom ho považuje za nesprávny. Rovnako mu súd uložil povinnosť doručiť súdu rozhodnutie, ktoré napáda opravným prostriedkom. V uznesení bol riadne poučený, že ak svoje podanie nedoplní, krajský súd jeho opravný prostriedok podľa § 250p OSP odmietne.

Na túto výzvu navrhovateľ reagoval podaním doručeným krajskému súdu 24.7.2013, v ktorom ale aj napriek výzve súdu vady svojho podania neodstránil.

Následne zaslal krajský súd navrhovateľovi ďalšiu výzvu, aby súdu doručil napadnuté rozhodnutie odporkyne. V stanovenej 7-dňovej lehote, ani neskôr tak navrhovateľ neurobil.

Na výzvu reagoval podaním doručeným krajskému súdu 1.10.2013, ktorým taktiež vady svojho podania neodstránil a žiadne rozhodnutie odporkyne nepredložil.

Podľa názoru odvolacieho súdu postupoval krajský súd v danej situácii správne. Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že podanie navrhovateľa neobsahovalo potrebné náležitosti v súlade s OSP tak, aby mohol byť jeho opravný prostriedok vecne preskúmaný. Neuvedol aké konkrétne rozhodnutie správneho orgánu žiada preskúmať, v akom rozsahu a z akých dôvodov ho napáda, či aký robí konečný návrh, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ bol vyzvaný na odstránenie týchto väd, pričom výzva súdu obsahovala presný „návod“, ako má svoje podanie doplniť. Na výzvy súdu síce navrhovateľ reagoval,

išlo však o ďalšie nezrozumiteľné podania, z ktorých nebolo vôbec jasné, čo presne žiada navrhovateľ preskúmať. Súd takého podanie nemohol vecne prejednať a meritórne rozhodnúť.

Krajský súd sa preto správne nezaoberal dôvodmi opravného prostriedku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu.

Námietky navrhovateľa neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia krajského súdu. Krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.