

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. mája 2012 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému **M. Š.**, pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1, písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, o dovolaní obvineného M. Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24. novembra 2011, č. k. 7 To 69/2011-467 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. Š. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6. júna 2011, č. k. 4 T 31/09-447, bol obvinený M. Š. uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, a to na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 20. februára 2001 v presne nezistenom čase na svojom pracovisku prihlásil na základe žiadosti doposiaľ nezistenej osoby do evidencie motorových vozidiel Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v S.S. osobné motorové vozidlo továrenskej značky V. farby čierna metalíza, V. na majiteľa J. S., nar. X., bytom I. a vozidlu pridelil evidenčné číslo S.S.. pričom J. S. uvedené vozidlo nikdy nevlastnil, nikdy nepožiadaval

okresný dopravný inšpektorát o prihlásenie uvedeného vozidla a o uvedenej skutočnosti nemal vedomosť,

2/ dňa 7. marca 2001 v presne nezistenom čase na svojom pracovisku vykonal v evidencii motorových vozidiel Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v S.S. zmenu držiteľa osobného motorového vozidla zn. V. evidenčného čísla S.S. na základe žiadosti vyplnenej neznámou osobou v mene J. S. a žiadosti S. K. z J. S., nar. X., bytom I. na novú majiteľku S. K., nar. X., bytom B., pričom J. S. uvedené vozidlo nikdy nevlastnil, nikdy nepožiadaval o vykonanie zmeny držiteľa v evidencii motorových vozidiel Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v S.S., v uvedených prípadoch sa jednalo o osobné motorové vozidlo, ktoré bolo odcudzené o 21.55 hod. dňa 20.1.2001 z parkoviska na ulici B. ku škode G., so sídlom V., ktorého všeobecná hodnota ku dňu 19.2.2001 bola 20 340 eur (612.762,847 Sk), ktoré pre S. K. zakúpil jej manžel P. K. od neznámej osoby, čím v uvedených prípadoch konal v rozpore S. ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ zákona č. 73/1998 Zb. o štátnej službe príslušníkov PZ a s ustanovením článku 3 ods. 2 Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 11/2000 o postupe dopravného inšpektorátu pri evidovaní vozidiel v úmysle umožniť doposiaľ nezistenej osobe prihlásenie vozidla do evidencie vozidiel a následne zaevidovaním prevodu držby vozidla z J. S. na S. K. umožniť jeho predaj.

Okresný súd uložil obvinenému M. Š. podľa § 158 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon trestu podmienične odložil.

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu uložil trest zákazu činnosti vykonávať povolanie spojené so služobným pomerom a štátnozamestnaneckým pomerom v trvaní 3 (troch) rokov.

Proti odsudzujúcemu rozsudku okresného súdu podal obvinený odvolanie. Krajský súd v Košiciach na jeho podklade preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné, preto ho uznesením zo dňa 24. novembra 2011, sp. zn. 7 To 69/2011, podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený M. Š. prostredníctvom obhajkyne dovolanie, uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V odôvodnení dovolania obvinený uviedol, že rozhodnutiami súdov nižšieho stupňa bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces v dôsledku nesprávneho posúdenia zisteného skutku, nakoľko prihlásením predmetného motorového vozidla do evidencie na majiteľa J. S. si plnil svoju povinnosť a postupoval v súlade s predpismi, keďže nemal pochybnosti o totožnosti žiadateľa a zásahu do VIN čísla. Navrhol preto, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným M. Š. nie je dôvodné.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Krajského súdu v Košiciach ako súdu odvolacieho. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie bolo podané obvineným prostredníctvom obhajcu, bolo preto podané osobou oprávnenou podľa § 369 ods. 2 písm. b/

Tr. por. a § 373 Tr. por. Dovolanie bolo podané na Okresnom súde Spišská Nová Ves, t.j. v mieste uvedenom v ustanovení § 370 Tr. por.

V dovolaní musí byť ďalej uvedené, z akých dôvodov je rozhodnutie napádané tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Obvinený poukazuje na dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. teda, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený namietal nesprávne rozhodnutie o jeho vine.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia: správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) je viazaný zisteným skutkovým stavom veci tak, ako ho ustálili sudy nižšej inštancie. Podľa citovaného ustanovenia môže byť dovolacím dôvodom len skutočnosť, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom však správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych väd, ale nie na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého a druhého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Dovolanie má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, prípadne korigovať len odvolací súd (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.).

Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať. Na objasnenie potrebných okolností prípadne potrebných na rozhodnutie o dovolaní môže vykonať dovolací súd len potrebné vyšetrovanie v obmedzenom rozsahu podľa § 379 ods. 2 Tr. por. Preto možnosti podania dovolania musia byť obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Dovolací súd je preto viazaný zistením skutkového stavu veci, ako ho zistil a ustálil okresný súd. V predmetnej trestnej veci to znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce zistenie, podľa ktorého obvinený M. Š. spáchal skutok tak, ako je uvedené v rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými skutkovými závermi sa stotožnil aj odvolací súd. Tieto skutkové okolnosti obsiahnuté v popise skutku potom poskytujú spoľahlivý podklad pre naplnenie všetkých zákonných znakov pokračujúceho trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, zo spáchania ktorého bol obvinený uznaný vinným.

Na základe vyššie uvedeného možno zhrnúť, že dovolaním nie je možné primárne napádať skutkové okolnosti prípadu a na základe toho vyvodzovať porušenie práva na spravodlivý proces. Zákon v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. pripúšťa možnosť podania dovolania len v prípade, kedy na základe správne a úplne zisteného skutkového stavu veci bolo použité nesprávne právne posúdenie skutku alebo z dôvodu, že rozhodnutie bolo založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. teda nie je daný.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. Š. na neverejnom zasadnutí odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 2. mája 2012

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová