

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžrk/10/2018
Identifikačné číslo spisu: 5016200409
Dátum vydania rozhodnutia: 18.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5016200409.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Milučkého a členiek senátu JUDr. Moniky Válašikovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci sťažovateľa (predtým žalobca): F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, K., zastúpený JUDr. Veronikou Leppovou, advokátkou so sídlom Medvedzie 45/19, Tvrdošín, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, so sídlom A. Kmeťa 17, Žilina, za účasti: 1/ K. X., J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, 2/ K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, I., 3/ E. G., J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, I., 4/ K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, I., 5/ A. F., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, L. A., 6/ F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Z. A. XXXX, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zn.: Xo-7/2016-Lu zo dňa 13.04.2016, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/63/2016 zo dňa 12.12.2017, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.
- II. Sťažovateľovi nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom súde

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) rozsudkom sp. zn. 20S/63/2016 zo dňa 12.12.2017 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zn.: Xo-7/2016-Lu zo dňa 13.04.2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor č. j.: X-300/2013-Vanc. zo dňa 10.11.2015 a odvolanie žalobcu zamietnuté. Správny súd nepriznal náhradu trov konania žalobcovi, žalovanému, ani ďalším účastníkom konania.

2. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného je zákonné a námietka žalobcu, v zmysle ktorej predložením listín: dedičského rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci D 163/73 zo dňa 31.01.1974, rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/89/2010

zo dňa 23.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/362/2011 zo dňa 18.04.2012 naplnil zákonné predpoklady pre vykonanie opravy údajov katastra podľa citovaného ust. § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona, je nedôvodná.

3. Poukázal na to, že inštitút „opravy chýb v katastrálnom operáte“ obsiahnutý v citovanom ust. § 59 katastrálneho zákona, ako to plyní z ustálenej judikatúry českých a slovenských súdov, nemožno použiť na určovanie vlastníkov nehnuteľností, na riešenie vlastníckych sporov, na zapisovanie práv k nehnuteľnostiam, na zmenu hraníc k pozemkom a pod. Inštitút opravy chýb v katastrálnom operáte slúži k uvedeniu údajov katastra do súladu s listinami založenými v Zbierke listín. Nie je prostriedkom k rozhodovaniu o vecnej správnosti zápisu vecného práva k nehnuteľnostiam. Opravou chýb v katastrálnom operáte sa tak nemenia právne vzťahy k nehnuteľnostiam. Okresný úrad nie je príslušný rozhodovať o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam. Rozhodovaním v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte sa rieši len otázka formálnej správnosti zápisov v KN. Rozhodnutie z tohto konania nemá hmotnoprávne, ale iba evidenčné účinky a nezasahuje sa ním do súkromnoprávnych vzťahov. Rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom konaní nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Účelom konania o oprave chýb nie je riešiť vlastnícky spor, riešenie ktorého patrí do výlučnej právomoci súdu. Správny orgán si v tomto konaní nemohol urobiť úsudok o otázkach sporného vlastníctva k podielu 1/2 rodinného domu č. s. XXXX na parcele CKN č. XX/XX, zapísanom na LV č. XXXX, kat. úz. A. Z. A.. Spor o týchto otázkach je len v právomoci súdu v riadnom sporovom konaní. Oprava údajov nemôže obsahovo zodpovedať výmazu iného vlastníka.

4. Správny súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci neexistoval žiaden rozpor s verejnou listinou, ktorý by bolo potrebné opraviť inštitútom opravy údajov KN podľa § 59 katastrálneho zákona, keď dedičské rozhodnutie D 163/73 (ako verejná listina, ktorej zápis by eventuálne mohol byť opravený) v časti rodinného domu nebolo vôbec zapísané. Pokiaľ teda žalobca žiadosť o opravu odôvodňoval potrebou zápisu listiny D 163/73, táto v časti 1/2 rodinného domu vôbec nebola do EN (teraz KN) zapísaná, preto rozpor tejto listiny so zápisom v KN ani nemohol vzniknúť. Čo sa týka jej samotného zápisu záznamom, je potrebné poukázať na citované ustanovenie § 36 katastrálneho zákona, podľa ktorého je úlohou správneho orgánu posúdiť, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona. Odhliadnuc od uvedeného, aj keby bola táto listina záznamu schopná, nebolo by možné opravu vykonať, nakoľko existoval v danom prípade spor o vlastnícke právo medzi účastníkmi správneho konania.

5. Pokiaľ žalobca na podporu svojich tvrdení označil rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/89/2010 zo dňa 23.02.2011 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/362/2011 zo dňa 18.04.2012, zápis rozsudkov záznamom sa taktiež realizuje podľa § 36 katastrálneho zákona, a nie podľa § 59 katastrálneho zákona, ktorého aplikáciu žiadal žalobca. V danom prípade však (naviac) žalobcom označenými rozsudkami, ktorými bola žaloba o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, zamietnutá, nedošlo k vzniku, k zmene a ani k zániku práv k nehnuteľnosti. Závery súdu uvedené v odôvodnení rozhodnutia nie sú pre katastrálny úrad relevantné, nakoľko tento je povinný spravovať sa iba údajmi uvedenými vo výroku rozhodnutia (obdobne rozsudok NS SR sp. zn. 10Sžr/57/2011). Preto argumentácia potreby opraviť chybu v KN tým, že bude aplikovaný inštitút záznamu rozsudkov, ktoré naviac ani nie sú záznamu schopnou listinou, je nelogická a právne irelevantná. Záverom krajský súd konštatoval, že žalovaný ako odvolací správny orgán preto postupoval v súlade s § 59 a nasl. katastrálneho zákona, pokiaľ rozhodnutie správy katastra potvrdil ako vecne správne. V odôvodnení svojho rozhodnutia náležite uviedol dôvody, na základe ktorých rozhodol vo veci v súlade s ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.

II.

Kasačná sťažnosť žalobcu

6. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP

navrhujú, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd napadnutý rozsudok správneho súdu zrušil a vrátil vec na nové konanie. Sťažovateľ v prípade úspechu v spore žiadal priznať mu právo na náhradu trov konania za podanie kasačnej sťažnosti.

7. V kasačnej sťažnosti namietal, že nie je pravdou, že rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom konaní nahrádza rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Rozhodnutie Okresného úradu v Čadci bolo vydané z dôvodu, že listom zo dňa 28.08.2013 upravila ešte Správa katastra Žilina Správu katastra Čadca, kde cit.: „Nakoľko účastník konania žiada o opravu chyby v katastrálnom operáte, ktorá sa týka údajov na liste vlastníctva, Správa katastra Čadca je povinná vydať rozhodnutie v merite veci a s náležitosťami podľa ust. § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.“

8. Žalobca zdedil po svojej matke F. X., rod. I. 1/2 nehnuteľnosti v kat. úz. A. Z. A., rozostavaného rodinného domu, ktorý má v súčasnosti súpisné číslo XXXX v čase, keď bol ešte maloletý a nebol účastníkom dedičského konania. V dedičskom konaní ho zastupoval zákonný zástupca, otec, E. X.. V čase, keď maloletý žalobca zdedil podiel na nehnuteľnosti sa rozostavané stavby na základe dedičského rozhodnutia nezapisovali do katastra nehnuteľností. O tom, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti však vedel jeho otec E. X., a preto pre katastrálny úrad pri zápise nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností v roku 2002 neuviedol pravdivé údaje, lebo neoboznámil správu katastra o tom, že na 1/2 nehnuteľnosti je už vydané právoplatné dedičské rozhodnutie D 163/73.

9. Až pri prejednávaní dedičstva po poručiteľovi E. X., ktorý zomrel dňa 02.07.2009, zistila súdna komisárka P. M. V., že v tejto veci existuje právoplatné dedičské rozhodnutie na 1/2 nehnuteľnosti a dedičov odkázala na podanie žaloby, či táto polovica nehnuteľnosti, ktorá už bola v dedičskom konaní prejednaná po poručiteľke F. X., rod. I., patrí tiež do dedičstva po poručiteľovi E. X.. Okresný súd v Čadci rozsudkom sp. zn. 11C/89/2010 zo dňa 23.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/362/2011 zo dňa 18.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2012 žalobu navrhovateľov o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva vcelosti v celom rozsahu zamietol. Na základe týchto rozsudkov súdna komisárka P. M. V. osvedčením o dedičstve 5D/504/2009 zo dňa 11.12.2012 prejednala dedičstvo len jednej polovice rodinného domu súpisné číslo XXXX, kat. úz. A. Z. A., ktoré po nadobudnutí právoplatnosti bolo zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. A. Z. A.. Polovica uvedenej nehnuteľnosti zostala pod B1 na poručiteľovi E. X..

10. Žalobca sa domnieval, že právoplatný rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 11C/89/2010 zo dňa 23.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/362/2011 zo dňa 18.04.2012 a právoplatné osvedčenie o dedičstve 5D/504/2009 zo dňa 11.12.2012 sú verejnými listinami, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté, že dedičia K. X., rod. P., A. F., rod. X. a F. X. nemôžu dedičť polovicu rodinného domu, nahrádzujú rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam, pretože sú verejnými listinami, ktoré popierajú v jednej polovici účasti verejnú listinu - žiadosť o zápis rodinného domu, o zápis ktorého vcelosti požiadal poručiteľ E. X. v roku 2002 na základe stavebného rozhodnutia, kolaudačného rozhodnutia a rozhodnutia o pridelení súpisného čísla.

11. Pretože verejná listina o zápis rodinného domu na meno E. X. je na základe horeuvedených rozhodnutí v 1/2 účasti nehodnoverná, je potrebné zapísať ako hodnovernú verejnú listinu do listu vlastníctva právoplatné dedičské rozhodnutie po poručiteľke F. X., rod. I. D 163/73 zo dňa 30.01.1974, ktorého hodnovernosť doteraz nebola žiadnym orgánom spochybnená. Žalobca sa preto domnieval, že jeho žiadosť o vykonanie opravy chyby v katastrálnom operáte k podielu 1/2 rodinného domu je dôvodná.

III.

Vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti

12. K podanej kasačnej sťažnosti sa vyjadril účastník konania D.. F. X. podaním zo dňa 18.05.2018, ktorý uviedol, že s kasačnou sťažnosťou žalobcu nesúhlasí a stotožňuje sa s napadnutým rozsudkom

krajského súdu v celom rozsahu. Konštatoval, že žalobca do dnešných dní nepredložil žiadnu právoplatnú listinu, ktorá by potvrdzovala pravdivosť jeho tvrdení, a to ani po výzve Okresného úradu v Čadci, katastrálny odbor, preto nevidí dôvod veriť žalobcovým tvrdeniam. Naopak, oni predložili listiny ako kolaudačné rozhodnutie, zápisnica a rozhodnutie D 163/73, výpis listu vlastníctva č. XXXX, fotokópiu listiny zosnulého E. X., ktoré posielali po výzvach na doplnenie informácií Okresného úradu v Čadci, katastrálny odbor, ktoré jednoznačne preukazujú nepravdivosť žalobcových tvrdení.

13. Žalovaný a ďalší účastníci konania v prvom až piatom rade sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu nevyjadřili.

IV.

Právne predpisy a právne názory kasačného súdu

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v lehote najmenej piatich dní pred jeho vyhlásením (§ 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

15. Predmetom kasačného konania bol rozsudok správneho súdu, ktorým podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zn.: Xo-7/2016-Lu zo dňa 13.04.2016, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor č. j.: X-300/2013-Vanc. zo dňa 10.11.2015 potvrdené a odvolanie žalobcu zamietnuté.

16. Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, ako príslušný prvostupňový správny orgán podľa § 18 ods. 2 písm. a), § 22 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) rozhodnutím č. j.: X-300/2013-Vanc. zo dňa 10.11.2015 rozhodol podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) tak, že neopravil údaje v katastrálnom operáte u vlastníka pod B1 v katastrálnom území A. Z. A., evidované na liste vlastníctva č. XXXX a údaje zostávajú nezmenené:

- ALV - rodinný dom č. s. XXXX na parcele CKN č. XX/XX,

- BLV - pod B1 v podiele 1/2 - vlastník X. E., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. A. č. XXXX, SR, titul nadobudnutia Žiadosť o zápis rodinného domu, zapísané pod položkou výkazu zmien (ďalej len „PVZ“) č. XXX/XXXX.

17. O odvolaní žalobcu voči vyššie citovanému prvostupňovému správnenému rozhodnutiu rozhodol Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností rozhodnutím zn.: Xo-7/2016-Lu zo dňa 13.04.2016 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a citované rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil. Žalovaný sa stotožnil so skutkovým stavom tak, ako ho zistil správny orgán prvého stupňa, uviedol však, že prvostupňový správny orgán nesprávne odôvodnil v predmetnom konaní, prečo nemožno požadovanú opravu vykonať. Podľa názoru žalovaného nemožno vyhovieť návrhu žalobcu z dôvodu, že údaje katastra na LV č. XXXX, kat. úz. A. Z. A., týkajúce sa vlastníka E. X., sú v súlade so zapísaným titulom nadobudnutia, so zapísanou listinou (žiadosť o zápis rodinného domu, PVZ č. XXX/XX), t. j. nie je dôvod na opravu chyby v katastrálnom operáte. Opravu chyby v katastrálnom operáte by bolo možné vykonať v prípade nesúladu zapísaných údajov katastra so zapísanými listinami. Podľa PVZ č. XXX/XX bola na LV č. XXXX kat. úz. A. Z. A. zapísaná žiadosť o zápis rodinného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcela CKN č. XX/XX na LV do výlučného vlastníctva p. E. X., prílohou ktorej boli rozhodnutia o určení súpisného čísla zo dňa 26.10.1999 (ako vlastník je tam uvedený p. E. X.) a kolaudačné rozhodnutie č. ŽP-3090/99/FX11/Jt zo dňa 10.09.1999 (ako stavebník je tam uvedený p. E. X.). Nakoľko je medzi účastníkmi spor o vlastnícke právo, listinou spôsobilou na zmenu vlastníckeho práva mal byť určovací výrok rozsudku súdu, vo

výroku ktorého súd určí, kto je vlastníkom danej polovice rodinného domu, ktorý sa do katastra nehnuteľností zapíše záznamom. Podľa názoru žalovaného ani v rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/89/2010 zo dňa 23.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/362/2011 zo dňa 18.04.2012 súdy neurčili vo výroku, kto je vlastníkom danej polovice rodinného domu. Ani z odôvodnenia predmetných rozsudkov nevyplýva, t. j. súd neriešil ako predbežnú otázku, kto je vlastníkom jednej polovice rodinného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcela CKN č. XX/XX. Súd sa nezaoberal, resp. nevysporiadal s listinou zapísanou do katastra nehnuteľností, konkrétne s rozhodnutím o určení súpisného čísla zo dňa 26.10.1999, kde je ako vlastník uvedený E. X. a neuviedol kto má byť vlastníkom druhej polovice rodinného domu.

18. Najvyšší súd SR z pripojeného administratívneho spisu, najmä z rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci sp. zn. D 163/73 po nebohej F. X., rod. I., zomr. XX.XX.XXXX, zistil, že predmetom dedičstva boli nehnuteľnosti, a to 1/2 rozostavaného domu bez súpisného čísla a 1/2 stavebného pozemku parc. č. XX/XX, kat. úz. A. Z. A., ktoré nadobudol dedič zo zákona, syn poručiťky - maloletý F. X., nar. XX.XX.XXXX. Druhú polovicu uvedených nehnuteľností nadobudol E. X., nar. XX.XX.XXXX, manžel nebohej F. X.. Na LV č. XX bol k parcele CKN XX/XX o výmere 627 m² zapísaný v 1/2 mal. F. X. na základe rozhodnutia D 163/73 pod PVZ č. XXX/XX. Rodinný dom - rozostavaná stavba nebola predmetom zápisu na LV. Dňa 03.11.1999 bola prvostupňovému správnenému orgánu doručená žiadosť o zápis rodinného domu č. s. XXXX postaveného na parcele CKN č. XX/XX podpísaná E. X., ktorej prílohu tvorili rozhodnutie o určení súpisného čísla z 26.10.1999 a kolaudačné rozhodnutie z 10.09.1999, kde bol ako stavebník uvedený E. X.. Na základe uvedeného bol rodinný dom č. s. XXXX postavený na parcele CKN XX/XX, kat. úz. A. Z. A. v celosti zapísaný na LV č. XXXX v 1/1 na vlastníka p. E. X., nar. XX.XX.XXXX. V rámci dedičského konania po poručiťovi E. X., zomr. XX.XX.XXXX, sp. zn. 5D 504/2009, Dnot 236/2009 osvedčením o dedičstve notárka P. M. V. medzi aktíva poručiťefa E. X. zahrnula len polovicu rodinného domu. Dedičia K. X., A. F. a F. X. sa domáhali súdneho určenia, že do dedičstva po E. X. patrí nie polovica domu č. s. XXXX, ale celý uvedený rodinný dom s odôvodnením, že E. X. je vedený na LV č. XXXX v podiele 1/1. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 5D 504/2009-39, Dnot 236/2009 zo dňa 26.03.2010 bolo prerušené dedičské konanie po poručiťovi a dedičom K. X., A. F. a F. X. uložená povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh o určenie, že dom č. s. XXXX, postavený na parcele CKN č. XX/XX, kat. úz. A. Z. A., patrí v celosti do dedičstva po nebohom E. X..

19. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 11C 89/2010 zo dňa 23.02.2011 bola žaloba dedičov (navrhovateľov) K. X., A. F. a F. X. proti dedičom (odporcom) F. X. a P. G., o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, zamietnutá. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 6Co/362/2011 zo dňa 18.04.2012 rozsudok Okresného súdu Čadca vo výroku, ktorým bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá, potvrdil.

20. Podľa § 34 ods. 1 veta prvá katastrálneho zákona v znení účinnom do 30.06.2016 práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín.

21. Podľa § 36 ods. 1 katastrálneho zákona okresný úrad posúdi, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona.

22. Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona okresný úrad aj bez návrhu

- a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra,
- b) v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené

hranice pozemkov,

c) v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi, ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmyými nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov, vo verejných listinách a v iných listinách.

23. Podľa § 59 ods. 3 katastrálneho zákona ten, koho práv, záujmov chránených právom alebo povinnosť sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte. Okresný úrad je povinný vykonať opravu do 30 dní, v osobitne odôvodnených prípadoch do 90 dní od doručenia písomnej žiadosti o opravu chýb.

24. Podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

25. Podľa § 70 ods. 1 údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

26. Podľa § 71 ods. 3 údaje katastra, ktorých hodnovernosť je vyvrátená, sa nesmú používať.

27. Predmetom kasačnej sťažnosti je rozsudok Krajského súdu v Žiline, ktorým tento zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného zn.: Xo-7/2016-Lu zo dňa 13.04.2016, ktorým žalovaný rozhodol tak, že odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie.

28. Prvostupňový správny orgán Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor rozhodnutím č. j.: X-300/2013-Vánc. zo dňa 10.11.2015 rozhodol podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona, § 46 a § 47 správneho poriadku tak, že neopravil údaje v katastrálnom operáte u vlastníka pod B1 v katastrálnom území A. Z. A., evidované na liste vlastníctva č. XXXX a údaje zostávajú nezmenené:

- ALV - rodinný dom č. s. XXXX na parcele CKN č. XX/XX,

- BLV - pod B1 v podiele 1/2 - vlastník X. E., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. A. č. XXXX, SR, titul nadobudnutia Žiadosť o zápis rodinného domu, zapísané pod položkou výkazu zmien (ďalej len „PVZ“) č. XXX/XXXX.

29. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 20S/63/2016 zo dňa 12.12.2017 podľa § 190 SSP zamietol žalobu žalobcu a nepriznal náhradu trov konania žalobcovi, žalovanému a ďalším účastníkom.

30. Kasačný súd preskúmal rozsudok správneho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu predchádzajúce, a to najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe, a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

31. Najvyšší súd SR po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Žiline, po preskúmaní napadnutého rozsudku a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku.

32. Tieto závery spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s nimi Najvyšší súd SR stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne.

33. Námietky sťažovateľa uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil Najvyšší súd SR ako neopodstatnené, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia, pretože krajský súd sa v rozhodnutí riadne so všetkými vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde.

34. K námietke sťažovateľa, že „nie je pravdou, že rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom konaní nahrádza rozsudok súdu vo veci určenia práv alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam“ kasačný súd uvádza, že krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že „rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom konaní nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam.“ Kasačný súd dodáva, že obdobný právny názor vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v rozsudku sp. zn. 10Sžr/57/2011 zo dňa 28.03.2012, v zmysle ktorého „rozhodnutie o oprave chyby v katastrálnom konaní nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Účelom konania o oprave chýb nie je riešiť vlastnícky spor, ktorého riešenie patrí do výlučnej právomoci súdu“.

35. Opravy uvedené v § 59 ods. 1 písm. a) a b) smerujú k odstráneniu chýb vyplývajúcich z vlastnej činnosti katastrálnych úradov, ktoré nápravu urobia buď samy bez účasti ďalších subjektov [písm. a)], alebo v súčinnosti s vlastníkami nehnuteľností a inými oprávnenými osobami.

36. Opravy uvedené v ods. 1 písm. c) možno vykonať len v súčinnosti s tými subjektmi, ktoré príslušné listiny vyhotovili. Môže ísť o štátne orgány, notárov, obce, ako aj o vlastníkov nehnuteľností a iné oprávnené osoby.

37. Chybami sa v tomto prípade rozumejú len chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Z celkovej povahy inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte, ako aj z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tento druh konania nemožno použiť na určovanie vlastníkov nehnuteľností (resp. iných oprávnených osôb), na riešenie vlastníckych sporov, na zapisovanie práv k nehnuteľnostiam, na zmenu hraníc pozemkov, či na preskúmvanie zákonnosti zápisov (na preskúmvanie zákonnosti zápisov slúžia iné právne prostriedky, akými sú protest prokurátora a správne súdnictvo).

38. Opravu nemožno vykonať, ak boli nesprávne údaje zmenené alebo potvrdené ďalšou listinou, ktorá vychádzala z nesprávnych údajov a následne sa zapísala do katastra (napr. dedičské osvedčenie). V takom prípade sa už skúma iba súlad údajov katastra s poslednou zapísanou listinou.

39. Kasačný súd vyhodnotil ako nedôvodnú ďalšiu námietku sťažovateľa, podľa ktorej právoplatný rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 11C/89/2010 zo dňa 23.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/362/2011 zo dňa 18.04.2012 a právoplatné osvedčenie o dedičstve 5D/504/2009 zo dňa 11.12.2012 sú verejnými listinami, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté, že dedičia K. X., rod. P., A. F., rod. X. a F. X. nemôžu dediť polovicu rodinného domu súpisné číslo XXXX, kat. úz. A. Z. A., nahradzujú rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam, pretože sú verejnými listinami, ktoré popierajú v jednej polovici účasti verejnú listinu - žiadosť o zápis rodinného domu, o zápis ktorého vcelosti požiadal poručník E. X. v roku 2002 na základe stavebného rozhodnutia, kolaudačného rozhodnutia a rozhodnutia o pridelení súpisného čísla.

40. V danom prípade rozhodnutím Okresného súdu v Čadci sp. zn. 11C/89/2010 zo dňa 23.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/362/2011 zo dňa 18.04.2012 nedošlo ani k vzniku, k zmene, k zániku práv k nehnuteľnosti. Závery súdu uvedené v odôvodnení rozhodnutia nie sú pre katastrálny úrad relevantné, nakoľko tento je povinný spravovať sa iba údajmi uvedenými vo výroku rozhodnutia. S poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 8Sžo/247/2010 zo dňa 20.10.2011, R 39/2011 „rozhodovanie o otázkach týkajúcich sa vlastníctva, vlastníckych sporov k nehnuteľnostiam, ako aj určovanie, či právo alebo právny vzťah je alebo nie je, resp. vyslovenie platnosti verejných a iných listín nepatrí správnomu orgánu ale patrí do právomoci súdu“.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené, aj keď zo skutkového stavu sa žalobca cíti byť dotknutý, správny súd nemôže vyriešiť tento problém prostredníctvom opravy chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona. Keďže v danom prípade sa jedná o civilný spor, je bezpredmetné posudzovať

námietku sťažovateľa, podľa ktorej je potrebné zapísať ako hodnovernú verejnú listinu do listu vlastníctva právoplatné dedičské rozhodnutie po poručiteľke F. X., rod. I. D 163/73 zo dňa 30.01.1974.

42. Zmenu, ktorú žalobca žiada vykonať, nie je možné podľa názoru kasačného súdu dosiahnuť prostredníctvom inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona.

43. Kasačný súd vyhodnotil námietky sťažovateľa za nespôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia správneho súdu. Z uvedeného dôvodu kasačný súd kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

44. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi, ktorý v kasačnom konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP). Žalovanému kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, lebo nebola splnená podmienka výnimočnosti (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 druhá veta SSP). Ďalším účastníkom kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, nakoľko im v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 169 SSP).

45. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011, § 139 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.