

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžfk/20/2020  
Identifikačné číslo spisu: 4018200354  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4018200354.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: D. X., TRACHEA, IČO 33 132 810, miesto podnikania Mojmirova 2101/4, 955 01 Topoľčany, zastúpený: JUDr. Milanom Kyselom, advokátom, so sídlom Tríbečská 2136/4, Topoľčany, IČO: 37 925 989, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/14/2018-55 zo dňa 07. marca 2019 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.
2. Žalobca proti rozsudku krajského súdu podal kasačnú sťažnosť z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Kasačná sťažnosť bola vyhotovená právnym zástupcom žalobcu JUDr. Milanom Kyselom, advokátom.
3. Krajský súd uznesením zo dňa 25.02.2020 č. k. 26S/14/2018-113 vyzval žalobcu (sťažovateľa), aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia súdneho uznesenia doručil správne mu súdu plnomocenstvo udelené advokátovi: JUDr. Milan Kysel, sídlo Tríbečská 2136/4, Topoľčany, IČO: 37 925 989, na spísanie kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/14/2018-55 zo 7. marca 2019 v mene kasačného sťažovateľa a jeho zastupovanie v konaní o nej, v elektronickej forme, a to buď  
a) ako elektronický dokument, ktorý by bol autorizovaný kasačným sťažovateľom podľa § 23 ods. 5 písm. a) bod 1. zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), alebo

b) ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu (originálu) v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente a vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 331/2018 Z.z. o zaručenej konverzii, a to z dôvodu, že v konaní pred správny súdom a ani ku kasačnej sťažnosti nebolo predložené plnomocenstvo, autorizované kasačným sťažovateľom alebo transformované zaručenou konverziou originálu plnomocenstva v listinnej podobe do elektronickej podoby, ktoré by oprávňovalo advokáta JUDr. Milana Kyseľa na spísanie kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/14/2018-55 zo 7. marca 2019 v mene kasačného sťažovateľa a jeho zastupovanie v konaní o nej. Žalobca na výzvu správneho súdu nereagoval a vady kasačnej sťažnosti a kasačného konania neodstránil. Správny súd bola doručená fotokópia plnomocenstva zo dňa 10.05.2018, takmer totožná s č. l. 5 súdneho spisu, ktorú doručil JUDr. Milan Kyseľ, advokát.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalovaného je nutné odmietnuť v zmysle ust. § 459 písm. d) SSP

5. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

8. Podľa § 489 SSP za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

9. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že rozhodnutie krajského súdu č. k. 26S/14/2018-55 zo dňa 07.03.2019 bolo doručené žalobcovi dňa 31.07.2019 a rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie podľa § 449 ods. 1 a ods. 2 SSP, a to o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní a o tom, že povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Dňa 27.08.2019 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť žalobcu proti rozsudku krajského súdu č. k. 26S/14/2018-55 zo dňa 07.03.2019. Kasačná sťažnosť bola vyhotovená právnym zástupcom žalobcu JUDr. Milanom Kyseľom, advokátom, bez doloženia plnej moci sťažovateľa na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovania sťažovateľa v kasačnom konaní.

11. V zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 SSP sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, resp. povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. V predmetnom konaní absentuje plná moc, ktorá by bola udelená advokátovi na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti, napriek riadnemu poučeniu v napadnutom

rozhodnutí o povinnosti podľa ustanovenia § 449 ods. 1, ods. 2 písm. a) SSP a v písomnej výzve správneho súdu, pričom krajský súd poučil žalobcu, že nesplnenie podmienok podľa § 449 SSP má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti kasačným súdom (§ 459 písm. d) SSP).

12. Na základe vyššie uvedeného kasačný súd za to, že v prejednávanej veci neboli splnené zákonné podmienky podľa § 449 SSP, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa § 449 ods. 1, ods. 2 písm. a) SSP. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa (žalobcu) podľa § 459 písm. d) SSP ako neprípustnú odmietol.

13. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. b) SSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.