

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžf/50/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200563
Dátum vydania rozhodnutia:	22.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200563.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: NIPOS s.r.o., so sídlom Nitra, Dlhá ul. č. 89, IČO: 36541 648, zastúpeného Mgr. Filipom Osvaldom, advokátom vo Zvolene, Trhová ul. č. 1, proti žalovanému: Daňový úrad Nitra, so sídlom Nitra, Damborského ul. č. 5, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 23. novembra 2010 číslo 627/230/69037/10/Čer, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 17. septembra 2013, č. k. 11S/123/2013-25, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 17. septembra 2013, č. k. 11S/123/2013-25, **p o t v r d z u j e**.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením zo 17. septembra 2013, č. k. 11S/123/2013-25, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti a postupu žalovaného pre nezaplatenie súdneho poplatku. V odôvodnení uviedol, že 29. júla 2013 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 70 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy a zároveň ho poučil o následkoch jeho nezaplatenia. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená 5. augusta 2013, ale žalobca v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, lebo ním došlo k zastaveniu prerušeného súdneho konania, čo považoval za neprípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Podľa § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného

podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Zo spisov vyplýva, že žalobca nebol oslobodený od súdnych poplatkov a po prerušení konania, ku ktorému došlo zo zákona povolením reštrukturalizácie žalobcu 14. júna 2013 súd pokračoval v prerušenom konaní zaslaním výzvy na zaplatenie súdneho poplatku. Prerušenie konania je dôsledkom určitej prekážky, ktorá bráni ďalšiemu postupu vo veci. Súdu však takáto prekážka nebráni, aby s úspechom vykonával úkony, ktoré majú za následok, že v konaní sa pokračovať už nebude. Takýmto úkonom bola aj výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ktorú žalobca nerešpektoval, hoci bol na následky neuposlúchnutia výzvy súdu riadne poučený.

Súd prvého stupňa 29. júla 2013 (teda po prerušení konania v dôsledku povolenia reštrukturalizácie žalobcu) vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 70 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy a vo výzve žalobcu správne právne poučil, že v prípade, ak súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví. Žalobca výzvu nerešpektoval a v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil.

V dôsledku skutočnosti, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku mohla mať za následok skončenie konania vo veci samej, mohol súd pre nezaplatenie súdneho poplatku konanie vo veci zastaviť (pozri aj Občanský soudní řád, Komentář, str. 517, Panorama Praha 1985).

V dôsledku skutočnosti, že súd ešte vo veci nezačal konať, a zastaveniu konania nebráni niektorý z dôvodov, uvedených v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch nemožno vytýkať súdu prvého stupňa, že napadnutým uznesením konanie vo veci zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Žalobca súdny poplatok nezaplatil ani do konca lehoty na podanie odvolania, preto dôvod na zrušenie uznesenia podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch nemal ani súd prvého stupňa.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že podmienky pre zastavenie konania boli splnené, lebo žalobca, ktorý nebol oslobodený od súdnych poplatkov napriek výzve súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil a svoju poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla podaním žaloby, nesplnil ani do uplynutia lehoty na podanie odvolania, preto najvyšší súd podľa § 219 ods. 1 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na § 250k ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 224 ods. 1 OSP tak, že neúspešný žalobca právo na ich náhradu nemá a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.