

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ľ. V.**, bytom V., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/25/2010-29 zo dňa 13. septembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/25/2010-29 zo dňa 13.9.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že odporkyňa vydala nové rozhodnutie zo dňa 9.7.2010 č. X.X., ktorým návrhu navrhovateľky celkom vyhovel a tým, že napadnuté rozhodnutie zrušila.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom namietala, že odporkyňa vo svojom rozhodnutí zo dňa 9.7.2010 nevyhovela celkom jej návrhu lebo nezohľadnila dobu poistenia od 1.9.1977, ktorú získala podľa právnych predpisov Ukrajiny a nové rozhodnutie odporkyne je stále v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 461/2001 Z. z. o sociálnom zabezpečení lebo odporuje čl. 23 ods. 3 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou o sociálnom zabezpečení. Preto žiadala uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedla, že rozhodnutím č. X.X. z 9.7.2010 bolo zrušené napadnuté rozhodnutie č. X. zo 14.12.2009 a čo sa týka prepočtu invalidného dôchodku navrhovateľky podľa čl. 23 ods. 3 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou o sociálnom zabezpečení, Sociálnej poisťovni – ústrediu bolo 14.9.2010 doručené potvrdenie o dobe zabezpečenia podľa právnych predpisov Ukrajiny od Dôchodkového fondu, Ukrajina, na základe ktorého bol vykonaný prepočet invalidného dôchodku navrhovateľky v súlade s čl. 23 ods. 3 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou o sociálnom zabezpečení rozhodnutím č. X.X. z 1.10. 2010. Navrhovateľke bol od 1. januára 2010 zvýšený invalidný dôchodok na sumu 198,70 EUR mesačne a tým bolo opravnému prostriedku navrhovateľky vyhovené v plnom rozsahu. Odporkyňa preto navrhla uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Návrhom, doručeným odporkyni 16.2.2010, navrhovateľka žiadala o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 14.12.2009 č. X., ktorým jej bol priznaný invalidný dôchodok od 9.11.20010 v sume 90,70 EUR a od 1.1.2010 v sume 93,50 EUR mesačne. Uviedla, že rozhodnutie nezohľadňuje dobu poistenia pred 10.3.1998, ktorú získala podľa právnych predpisov Ukrajiny a tým rozhodnutie nie je v súlade v čl. 23 ods. 3 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou o sociálnom zabezpečení. Zároveň žiadala o navýšenie miery poklesu vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhla preto, aby krajský súd rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil na nové konanie.

V priebehu konania odporkyňa rozhodnutím z 9.7.2010 č. X.X. zrušila rozhodnutie zo 14.12.2009 o priznaní invalidného dôchodku. Dňa 24.6.2010 bolo vydané nové rozhodnutie, ktorým bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok zvýšený, nakoľko jej bola navýšená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a to na sumu 110,90 EUR mesačne od 9.11.2009 a na sumu 114,30 EUR mesačne od 1.1.2010.

V deň podania odvolania navrhovateľkou 1.10.2010 vydala odporkyňa ďalšie rozhodnutie č. X.X., v ktorom prepočítala invalidný dôchodok na základe potvrdenia o dobe zabezpečenia podľa právnych predpisov Ukrajiny a invalidný dôchodok jej bol zvýšený od 9.11.2009 na sumu 192,80 EUR a od 1.1.2010 na sumu 198,70 EUR mesačne.

Odvolací súd zistil, že neskôr vydaným rozhodnutím zo dňa 09.07.2010 bolo návrhu navrhovateľky na zrušenie pôvodného rozhodnutia celkom vyhovené, preto uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Ak navrhovateľka za situácie, kedy bolo pôvodné rozhodnutie odporkyne zo 14.12.2009 odporkyňou zrušené a súčasne bolo vyvolané rozhodnutie nové, voči ktorému navrhovateľka brojí, musí Najvyšší súd konštatovať, že v tomto konaní sa s týmto novým rozhodnutím nemôže zaoberať.

Náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľke odvolací súd nepriznal, lebo jej v tomto odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 08. marca 2011

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD. v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

L. Kavivanovová