

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/179/2018
Identifikačné číslo spisu: 6612215738
Dátum vydania rozhodnutia: 10.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6612215738.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17C/123/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. októbra 2013, č. k. 12Co/409/2013-72, č. k. 12Co/411/2013-27, č. k. 12Co/412/2013-27, z 30. júla 2014 č. k. 12Co/412/2014-50, č. k. 12Co/413/2014-52, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. októbra 2013, č. k. 12Co/409/2013-72 odmieta.
- II. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. októbra 2013, č. k. 12Co/411/2013-27 odmieta.
- III. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. októbra 2013, č. k. 12Co/412/2013-27 odmieta.
- IV. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júla 2014, č. k. 12Co/412/2014-50 odmieta.
- V. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júla 2014, č. k. 12Co/413/2014-52 odmieta.
- VI. Návrh žalobcu na prerušenie konania zamieta.
- VII. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 31. októbra 2013, č. k. 12Co/409/2013-72, Krajský súd v Banskej Bystrici, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 27. novembra 2012, č. k. 17C/123/2012-14, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 eur.
2. Uznesením z 31. októbra 2013, č. k. 12Co/411/2013-27 Krajský súd v Banskej Bystrici, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 27. novembra 2012, č. k. 17C/125/2012-13, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 eur.
3. Uznesením z 31. októbra 2013, č. k. 12Co/412/2013-27, Krajský súd v Banskej Bystrici, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 27. novembra 2012, č. k. 17C/148/2012-13, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 eur.
4. Uznesením z 31. júla 2014, č. k. 12Co/412/2014-50, Krajský súd v Banskej Bystrici, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 27. marca 2014, č. k. 14C/109/2012-35, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 eur.
5. Uznesením z 31. júla 2014, č. k. 12Co/413/2014-52, Krajský súd v Banskej Bystrici, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 27. marca 2014, č. k. 8C/120/2012-36, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 eur.
6. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žalobca navrhol konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúladu položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.
7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že dovolania podal včas s riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a dovolania je potrebné odmietnuť.
8. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (t. j. za účinnosti O.s.p.) dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C.s.p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ustanovenia § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p.
9. Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Podľa § 236 ods. 2 O.s.p. dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.
10. V prejednávanych veciach dovolania smerujú proti rozhodnutiam odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné v taxatívne vymenovaných prípadoch v zmysle ustanovenia § 239 ods. 1 a ods.2 O.s.p. V týchto ustanoveniach nie je uvedené uznesenie, ktorým bolo potvrdené uznesenie o poplatkovej povinnosti. Prípustnosť dovolania preto z ustanovenia § 239 ods.1 a ods. 2 O.s.p a ustanovenia § 237 nevyplýva.
11. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa: vo vzťahu k návrhu na prerušenie konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 740/2015, 2 Cdo 770/2015, 2 Cdo 785/2015, 8 Cdo 389/2015, 11 XCdo 88/2016, 11 XCdo 89/2016, 17 XCdo 142/2016, 19 XCdo 143/2016; vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti porovnaj konania vedené na najvyššom

súde pod sp. zn. 1 Cdo 122/2014, 1 Cdo 128/2014, 2 Cdo 328/2013, 2 Cdo 6/2014, 2 Cdo 271/2014, 3 Cdo 31/2013, 3 Cdo 136/2013, 3 Cdo 226/2014, 4 Cdo 229/2014, 5 Cdo 8/2014 s rozhodnutiami vydanými v týchto konaniach sa v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

12. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.