

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ Ľ.**, bývajúceho v K., **2/ Š.**, bývajúceho v J., **3/ V.**, bývajúcej v B., **4/ M.**, bývajúcej v K., **5/ V.**, bývajúceho v B., **6/ B.**, bývajúcej B., **7/ K.**, bývajúcej v N., **8/ M.**, bývajúcej vo V., **9/ M.**, bývajúcej vo V., proti odporcom **1/ J.**, bývajúcemu v K., **2/ E.**, bývajúcej v K., **o vydanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. V-2-8C 31/1992, o dovolaní navrhovateľov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 1993 sp. zn. 13 Co 467/92, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 29. septembra 1993 sp. zn. 13 Co 467/92 nepripustil rozšírenie návrhu a potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava - vidiek z 3. apríla 1992 sp. zn. 8 C 31/1992, ktorým zamietol návrh na uloženie povinnosti odporcom vydať navrhovateľom pozemok vedený v intraviláne obce K. – parc. č. X. a zaviazal navrhovateľov zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet súdu prvého stupňa súdny poplatok 500 Kčs do 3 dní; odporcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie pôvodní navrhovatelia 1/ a 2/, t. j. MUDr. M. a Ľ. (právni predchodcovia terajších navrhovateľov) a žiadali, „aby podľa skutočného a skutkového stavu veci bolo podľa uvedených zákonov a oprávnených

návrhov rozhodnuté o vydaní vlastníctva a obydlia – parcely č. X. o výmere X. m² v kat. úz. a intraviláne obce K.“

Pôvodný navrhovateľ 1/ MUDr. M. zomrel X. a pôvodná navrhovateľka 2/ Ľ. zomrela X., ich právnymi nástupcami sú terajší navrhovatelia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. *Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.*

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Vzhľadom na to, že právní predchodcovia terajších navrhovateľov po podaní dovolania zomreli, súd prvého stupňa výzvou z 30. júla 2009 vyzval dedičov po pôvodných dovolateľoch na oznámenie, či vstupujú do dovolacieho konania namiesto pôvodných navrhovateľov a či na podanom dovolaní trvajú, ďalej aby v prípade kladného stanoviska (ak

nemajú sami právnické vzdelanie) odstránili nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi; súčasne ich poučil, že na žiadosť im môže byť ustanovený zástupca z radov advokátov na ochranu ich záujmov, ak sú tu predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 30 O. s. p.). Predmetná výzva s poučením bola navrhovateľom doručená v dňoch 4. až 13. augusta 2009.

Napriek uvedenému poučeniu s výzvou súdu prvého stupňa navrhovateľa (u ktorých treba mať za to, že pokiaľ na výzvu súdu neoznámili, že do dovolacieho konania po svojom právnom predchodcovi, resp. právnych predchodcov nevstupujú, tak do tohto konania vstúpili a na podanom dovolaní trvajú) nijako nereagovali, t. j. zostali nečinní - v dovolacom konaní nepreukázali, že majú právnické vzdelanie, nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránili a ani nepožiadali o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhá veta O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľov zostal neodstránený, konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 v spojení s § 243c O. s. p. zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2010

**JUDr. Jana Bajánková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Hrčková Marta