

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.. Z., B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, sekcia verejnej správy, odbor priestupkov, Drieňová 22, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-230-2008/02066/TMC zo dňa 27. novembra 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 98/2009-35 zo dňa 07. októbra 2011, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 98/2009-35 zo dňa 07. októbra 2011 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením č.k. 2S 98/2009-35 zo dňa 07.10.2011 Krajský súd v Bratislave uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 33 € za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 98/09-30 zo dňa 07.09.2011 podľa položky č. 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) v spojení s § 2 ods. 4 veta prvá, § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie s odôvodnením: *„Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 98/09-35 zo dňa 07.10.2011 o zaplatení súdneho poplatku 33 € dávam odvolanie. Krajský súd v Bratislave v uznesení uvádza, že súdny poplatok sa platí za každé rozhodnutie, ktoré sa má preskúmať. Súd preskúmava iba jedno rozhodnutie a to už po „25“ krát.“*

Keďže odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, súd nevyzýval žalovaného na vyjadrenie k odvolaniu (§ 209a ods. 1 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie

je dôvodné. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie (§ 210a O.s.p.).

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že súd prvého stupňa odvolaniu žalobcu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nevyhoviel, a preto vec predložil najvyššiemu súdu.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Podľa § 13 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. Poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vymáhať, ak od konca kalendárneho roka, v ktorom sa poplatkový úkon dokončil, uplynulo desať rokov.

Ako vyplýva z § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká ex lege podaním odvolania a až po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným, ho nemožno vyrubiť.

Podstatnou otázkou v odvolacom konaní bolo posúdiť otázku vzniku poplatkovej povinnosti.

Povinnosť zaplatiť súdny poplatok vznikla odvolateľovi podaním odvolania.

V konaní vedenom pod sp.zn. 2S 98/2009 podal žalobca proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 98/09-30 zo dňa 07.09.2011 odvolanie, ktoré podlieha poplatkovej povinnosti. Súdny poplatok vo výške 33 € sa v tomto prípade platí za podané odvolanie a nie, ako tvrdí žalobca za preskúmané rozhodnutie správneho orgánu.

S poukazom na uvedené najvyšší súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 98/2009-35 zo dňa 07.10.2011 ako vecne správne potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 27. júna 2012

JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková