

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/91/2018
Identifikačné číslo spisu:	7994899001
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7994899001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu U. N., narodeného X. D. XXXX, bývajúceho v W., W., proti žalovanému Poľnohospodárske družstvo Drahňov v likvidácii, so sídlom v Drahňove, IČO: 00 695 343, o určenie neplatnosti odvolania z funkcie predsedu, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10C/56/1994, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. septembra 1999 sp. zn. 12Co/70/1998, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 21. novembra 1997 sp. zn. 10C/56/1994, ktorým tento určil, že odvolanie žalobcu mimoriadnou členskou schôdzou z funkcie predsedu žalovaného je neplatné tak, že žalobu zamietol a účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30. júni 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže dovolanie v tejto veci bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti vrátane osobitných podmienok dovolacieho konania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho tu v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku [zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“)] rešpektujúc, že podľa § 470 ods. 2 C. s. p. procesné účinky dovolania podaného pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované aj po 30. júni 2016. Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva tiež zo základných

princípov Civilného sporového poriadku, a to princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán dovolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.), a princípu ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 C. s. p.).

4. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. (v znení účinnom ku dňu podania dovolania) platilo, že dovolateľ musel byť zastúpený advokátom alebo komerčným právnikom, pokiaľ nemal právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho konal.

6. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

7. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania zotrvala na požiadavke povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie (už len jednej z nich) má za následok odmietnutie dovolania.

9. V preskúmvanej veci dovolanie podal dovolateľ, ktorý bol v čase jeho podania zastúpený advokátom prof. JUDr. Jozefom Suchožom, DrSc. Z lustrácie v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou najvyšší súd zistil, že prof. JUDr. Jozef Suchoža, DrSc. už v súčasnosti nie je Slovenskou advokátskou komorou vedený ako advokát. Pretože požiadavka právneho zastúpenia sa vzťahuje nielen na podanie dovolania, ale aj na zastupovanie v dovolacom konaní, vrátil najvyšší súd spis súdu prvej inštancie na vykonanie potrebných procesných úkonov. Podľa obsahu spisu dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. (pôvodne § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.). Súd prvej inštancie preto uznesením z 18. decembra 2017 sp. zn. 10C/56/1994, ktoré bolo dovolateľovi doručené 21. decembra 2017, vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania s tým, aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia advokátom, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Dovolateľ žiadal podaním doručeným súdu prvej inštancie 8. januára 2018 predĺžiť lehotu na odstránenie uvedeného nedostatku o 30 dní. Z dôvodu, že dovolateľ ani v dodatočne poskytnutej lehote nedostatok povinného zastúpenia neodstránil, súd prvej inštancie ho opätovne výzvou z 28. marca 2018 poučil o povinnom zastúpení v dovolacom konaní spolu s uvedením následku spojeného s nerešpektovaním výzvy a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Dovolateľ napriek výzve v určenej lehote (ani do rozhodnutia o dovolaní) vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku povinného zastúpenia advokátom, neodstránil.

10. V danom prípade tak nebola splnená podmienka povinného zastúpenia žalobcu počas dovolacieho konania za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (§ 241 ods. 1 O. s. p.) a k jej naplneniu nedošlo ani

po zmene právnej úpravy (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Najvyšší súd preto dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

11. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

12. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.