

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1To/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	9522100254
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:9522100254.7

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Emila Klemaniča a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom 17. apríla 2024 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného F. M. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. c) Trestného zákona, o žiadosti obžalovaného F. M. ohľadom zmeny primeraných povinností a obmedzení súvisiacich s nahradením väzby takto

rozhodol:

Podľa § 82 ods. 2 Trestného poriadku mení výrok uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1To/6/2023, z 20. decembra 2023 nasledovne:

v bode III., ktorý znie: Podľa § 82 ods. 1 písm. a), písm. e) Trestného poriadku obžalovanému F. M. ukladá tieto obmedzenia povinnosti:

- zákaz vycestovania do zahraničia,
- zákaz vzdávať sa z miesta pobytu, t. j. Nemocnice s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a. s., Špitálska 1, Rožňava v čase jeho hospitalizácie v tomto zariadení od 22. apríla 2024 do ukončenia hospitalizácie.

v bode V., ktorý znie: Podľa § 82 ods. 3 Trestného poriadku plnenie a kontrolu uložených povinností a obmedzení bude u obžalovaného vykonávať probačný a mediačný úradník Krajského súdu v Košiciach, miesto výkonu práce Okresný súd Rožňava.

V ostatných výrokoch uznesenie zostáva nedotknuté.

Po reálnom ukončení hospitalizácie sa obnovuje pôvodné znenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1To/6/2023, z 20. decembra 2023.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd rozhodol rozsudkom, sp. zn. 2T/11/2022, z 1. júna 2023 tak, že v bode I. obžalovaného F. M. uznal za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. c) Trestného zákona účinného do 30. apríla 2022 s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 21 (dvadsaťjeden) rokov s tým, že obžalovaného F. M. zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň uložil trest prepadnutia majetku a ochranný dohľad na 3 (tri) roky, a to na tom skutkovom základe, že:

„minimálne od roku 2004 do presne nezisteného času, najdlhšie do augusta 2020, na rôznych miestach v Slovenskej republike, najmä v meste Z., poznajúc osoby a vediac o ich činnosti súvisiacej s neoprávneným nakladaním so zakázanými návykovými látkami, podnecovaný a vyzývaný týmito osobami sám neoprávnené nakladal s metamfetamínom a tabletkami Cirrus 120 mg, s obsahom účinnej látky pseudoefedrín, určenými na výrobu metanfetamínu, a to tak, že: od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2004 na podnet L. M. vyrobil na chate v obci P. A. chemickou reakciou z jedného kila efedrínu 800 gramov metamfetamínu, ktorý dal do zálohu v prospech L. M. za minimálne 200.000,- Sk (6.638,78 eura), v rozpätí 10 mesiacov, ktoré predchádzali zadržaniu L. M. v roku 2007, predával A. T. a L. M. metamfetamín, kde odbery metamfetamínu sa opakovali v množstvách od 200 do 400 gramov, raz mesačne, na území mesta Z., pričom v tomto období došlo medzi nimi k odovzdaniu minimálne dvoch kíl metamfetamínu, minimálne od roku 2015 do polovice roku 2017, kedy prišlo k rozchodu tzv. dvojčiek A. T. a L. M., spolupracoval s L. M. a A. T., ktorým podľa potreby dodával várky tabletiiek Cirrus 120 mg s obsahom účinnej látky pseudoefedrínu o hmotnosti 5,3 kg za jednu várku, z ktorej bolo možné vyrobiť najmenej 1.100 gramov metamfetamínu, pričom v Z., v oblasti hrádze pri Váhu, predal minimálne 15 várok tabletiiek Cirrus, ktorých hodnota bola minimálne 11.500 eur za jednu várku, čo predstavovalo celkovo hodnotu minimálne 172.500 eur a z takto kúpených tabletiiek Cirrus nechali A. T. s L. M. vyrobiť chemickými reakciami metamfetamín u B. G. a L. V., v rokoch 2015 a 2016 v Z., predovšetkým v byte L. M. na D.Í. Z., predal minimálne štyri kilá metamfetamínu L. M. a A. T. za cenu 18 eur za jeden gram metamfetamínu, čo predstavovalo hodnotu metamfetamínu minimálne v sume 72.000 eur, pričom takto kúpený metamfetamín ďalej posunuli osobám obchodujúcim s metamfetamínom, v presne nezistenom čase po roku 2017, po rozdelení sa dvojice A. T. a L. M., sa na podnet L. M. a O. B. zapojil do dodávania tabletiiek Cirrus, keď v rodinnom dome v obci N., odovzdal L. M. dve várky tabletiiek Cirrus 120 mg, s obsahom účinnej látky pseudoefedrínu o hmotnosti 5,3 kg za jednu várku, ktoré získal sprostredkovane od O. B. tak, že O. B. ich odovzdal O. O. G., ktorý ich na účely predaja a použitia na výrobu metamfetamínu zabezpečil v Poľskej republike, pričom za tieto várky zaplatil L. M. dokopy 23.000 eur, pričom efedrín je v zmysle nariadenia ES č. 273/2004 o prekurzoroch drog zaradený do zoznamu určených látok v kategórii 1, pseudoefedrín je možné okrem iného použiť ako surovinu - prekurzor pri príprave metamfetamínu a metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, čím takto vyrobil a predal metamfetamín v celkovej hodnote minimálne 72.000 eur a predal tabletky Cirrus 120 mg v celkovej hodnote minimálne 195.500 eur, pričom L. V. a O. O. G. sú trestne stíhaní v samostatnom konaní a o ich vine ešte nebolo rozhodnuté a A. T., L. M., B. G. a O. B. už boli právoplatne odsúdení“.

V bode II. rozsudku Špecializovaný trestný súd podľa § 285 písm. g) Trestného poriadku obžalovaného F. M. oslobodil spod obžaloby Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, č. k. VII/2 Gv 20/21/1000-346, podanej na Špecializovaný trestný súd 4. marca 2022, pre skutok v bode 1/ právne kvalifikovaný ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe tak, že:

„v presne nezistenom čase, najskôr však od roku 2007, sa v Trnavskom kraji, popri existujúcom zoskupení osôb, ktorého hlavným predstaviteľom bol nebohý O. G., začala postupne formovať zločinecká skupina nazývajúca sa „W.“, pozostávajúca z jednotlivých členov ako aj osôb činných pre zločineckú skupinu, kde na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol O. S., ktorý riadil a koordinoval jej nižšie hierarchicky postavených členov pri páchaní rôznorodej trestnej činnosti, špecifikujúcej sa

predovšetkým na drogovú trestnú činnosť, ktorá takto kompaktnie fungovala až do zadržania najvyšších činiteľov tejto zločineckej skupiny, následne v presne nezistenom čase, najskôr však od roku 2010, sa v Trnavskom kraji, popri existujúcom zoskupení osôb, ktorého hlavným predstaviteľom bol nebohý O. G., začala postupne formovať zločinecká skupina nazývajúca sa „J.“, pozostávajúca z jednotlivých členov, ako aj osôb činných pre zločineckú skupinu, kde na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol Z. J., ktorý riadil a koordinoval jej nižšie hierarchicky postavených členov pri páchaní rôznorodej trestnej činnosti, špecifikujúcej sa predovšetkým na drogovú trestnú činnosť, ktorá takto kompaktnie fungovala až do zadržania najvyšších činiteľov tejto zločineckej skupiny, kde na stredných úrovniach hierarchie v skupine sa nachádzali, okrem iných, osoby v rámci zločineckej skupiny tzv. „W.“ M. M., O. M., L. G., O. A., a v rámci zločineckej skupiny tzv. „J.“ W. O., L. M., A. T., L. G., B. G., O. Y., ktorí plnili svoje úlohy v rámci skupiny pri páchaní najmä drogovej trestnej činnosti, pričom každý člen na nižšom stupni zabezpečoval či už osobne, alebo prostredníctvom ďalších členov skupiny, resp. doteraz presne nezistených páchatel'ov, výrobu drog - metamfetamínu, ktorý následne distribuovali hlavne v Trnavskom kraji a jeho okolí, pričom pre zločineckú skupinu tzv. „W.“ boli činné osoby H. Z., O. D., A. O., H. O., O. G., A. G., R. Z., A. G., O. O. a O. O. a pre zločineckú skupinu tzv. „J.“ L. V., O. V., W. Č., O. B., obv. O. O. G., F. B., F. M., O. G., A. G., P. G., ktoré konali na základe pokynov členov zločineckej skupiny, kde postavenie a činnosť osôb v rámci skupiny bolo nasledovné; A. T. a L. M. si zabezpečovali tabletky a aj iné prekursorzy na výrobu metamfetamínu, a to najmä od osôb L. G., O. A., O. V., O. B. prostredníctvom O. O. G., z ktorých A. T. a L. M., resp. prostredníctvom tzv. „varičov“, ku ktorým patrili F. G. a A. X., B. G., L. V., F. B., vyrábali metamfetamín, ktorý prostredníctvom svojej siete dílerov, ku ktorým patrili okrem iných aj W. Č., A. G., P. G., predávali metamfetamín menším, doposiaľ nestotožneným dílerom, resp. konečným spotrebiteľom; O. S., M. M. a O. M. si zabezpečovali tabletky, a aj iné prekursorzy na výrobu metamfetamínu, a to najmä od osôb L. G., O. A., kde prostredníctvom tzv. „varičov“, ku ktorým patrili okrem iných H. Z., vyrábali metamfetamín, ktorý prostredníctvom svojej siete dílerov, ku ktorým patrili okrem iných aj O. D., A. O., H. Á. O., O. G., A. G., R. Z., A. G., O. O., O. O., predávali metamfetamín menším, doposiaľ nestotožneným dílerom, resp. konečným spotrebiteľom, kde O. G. takto získaný metamfetamín odpredával, okrem iných, aj W. O., pričom obidve tieto skupiny sa navzájom tolerovali, rešpektovali, vzájomne medzi sebou kooperovali, a to v záujme zabezpečenia čo najlepších podmienok pri páchaní drogovej trestnej činnosti, ktoré spočívali najmä v zadovážovaní liekov obsahujúcich pseudoefedrín, komponentov slúžiacich na výrobu metamfetamínu, personálnej stability pri samotnej výrobe metamfetamínu, čím garantovali plynulé fungovanie oboch skupín, a tým pádom ich dlhoročnú dominanciu v rámci predaja omamných a psychotropných látok na území celej Slovenskej republiky, pričom celá, takto riadená a dôsledne koordinovaná činnosť, bola vykonávaná za účelom zisku pre jednotlivých členov a osôb činných pre zločineckú skupinu“. K uvedenému postupu došlo, pretože prokurátor na hlavnom pojednávaní v tomto bode ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2 Trestného poriadku. Proti tomuto rozsudku Špecializovaného trestného súdu podal obžalovaný F.Z.U. M. odvolanie. Predmetná trestná vec obžalovaného F. M. je od 9. augusta 2023 vedená na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1To/6/2023. Obžalovaný F. M. doručil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 4. decembra 2023 prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Michala Kruteka žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu (č. 1. 1314, zv. č. 23). Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 1To/6/2023, z 20. decembra 2023 rozhodol tak, že podľa § 79 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku prepustil obžalovaného na slobodu a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku mu väzbu z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 ods. 1 písm. a), písm. e), písm. f) Trestného poriadku obžalovanému F. M. uložil obmedzenia a povinnosti, a to zákaz vycestovať do zahraničia, zákaz vzd'alo'vať sa z miesta pobytu alebo z obydľia okrem podmienok, ktoré vymedzí probačný a mediačný úradník a povinnosť pravidelne, v čase určenom probačným a mediačným úradníkom dostaviť sa k nemu, prvýkrát 21. decembra 2023 dostaviť sa na Okresný súd Trnava k probačnému a mediačnému úradníkovi najneskôr do 11.00 hod. Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň podľa § 80 ods. 2 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu a podľa § 82 ods. 3 Trestného poriadku určil, že kontrolu plnenia uložených povinností a obmedzení u obžalovaného bude vykonávať probačný a mediačný úradník Krajského súdu v Trnave s miestom výkonu práce Okresný súd Trnava. Posledným výrokom uznesenia súd podľa § 82

ods. 4 Trestného poriadku nariadil obžalovanému kontrolu technickými prostriedkami - zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zák. č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

+ + +

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky následne obžalovaný F. M. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Michala Kruteka doručil „Žiadosť o rozhodnutie o zmene obmedzení súvisiacich s nahradením väzby“, v ktorej uviedol nasledovné: „V rámci konania o žiadosti bolo zo strany obžalovaného predložené odborné vyjadrenie Grian, s. r. o. - ambulancie klinickej psychológie, F. S. 11 Trnava, ktoré bolo vypracované PhDr. O. A. 13. mája 2018 a v rámci ktorého je uvedené nasledovné: „Výsledky svedčia pre prítomnosť deteriorácie intelektových funkcií, poruchy pamäte, silné neurotické tendencie v oblastiach sociability, afektivity aj v somatickej oblasti. Výkazuje stredný stupeň depresivity, úzkostlivosť, paranoidné tendencie. Prevažuje problematika vzťahu k ľuďom a uzatváranie sa. Emocionalita je oploštená. Z hľadiska pracovného zaťaženia nie je schopný pravidelného zamestnania. Chýba vzťah k realite. Nie je schopný sa sám o seba postarať, potrebuje neustály dohľad a starostlivosť“. Zároveň sa obžalovaný 27. marca 2024 podrobil lekárskemu vyšetreniu v psychiatrickej ambulancii MUDr. G. C., ktorý vo svojej lekárskej správe konštatuje nasledovné: „Pacient prichádza na kontroly pravidelne, je primerane upravený, dobre orientovaný - ale v doprovide družky. Stará sa oňho...už ťažko usmerniteľný, napr. hygiena a pod. Jeho stav si vyžaduje sústavnú starostlivosť, opateru zabezpečuje družka. Je možný kontakt v rozhovore usmerniteľný - ale výrazne spomalený, odpovedá len na dotaz - primerané. Myslenie ťažko usmerniteľné, v rozhovore suicidálny spánok sa musí medikovať“. V žiadosti tiež odcitoval zoznam liekov predpísaných MUDr. G. C., ktorý tiež dodal, že v prípade zhoršenia stavu je u obžalovaného potrebná hospitalizácia.

Obžalovaný ďalej svoju žiadosť odôvodnil nasledovne: „Družka obžalovaného, ktorá sa v súčasnosti o obžalovaného stará, ako aj sám obžalovaný chápu nevyhnutnosť ústavnej liečby obžalovaného s ohľadom na jeho zdravotný stav. Z uvedeného dôvodu preto kontaktovali MUDr. M. B., primárku psychiatrického oddelenia a psychiatrickej liečebne v Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a. s., Špitálska 1, 048 01 Rožňava, ktorá v rámci odpovede uviedla, že obžalovaný môže do ústavnej liečby nastúpiť aj s monitorovacím zariadením. V rámci odpovede MUDr. B. je uvedené, že obžalovaný môže nastúpiť na ústavnú liečbu od 22. apríla 2024. V prípade pochybností žiadame najvyšší súd, aby vzhľadom na krátkosť času a nutnosť ústavnej liečby obžalovaného priamo kontaktoval primárku psychiatrického oddelenia a psychiatrickej liečebne v Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a. s., MUDr. M. B.“.

Obžalovaný poukázal na znenie § 82 ods. 2 Trestného poriadku, ako aj na § 22 ods. 1 zákona č. 8/2015 Z. z. a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 82 ods. 2 Trestného poriadku o zmene nariadených obmedzení obžalovaného a zároveň aby rozhodol o zmene kontroly technickými zariadeniami na určenie polohy kontrolovanej osoby.

Najvyšší súd po vyhodnotení argumentácie obžalovaného F. M., obsiahnutou v jeho podanej žiadosti o rozhodnutie o zmene obmedzení súvisiacich s nahradením väzby dospel k záveru, že tejto je potrebné primerane vyhovieť.

15. apríla 2024 bola najvyššiemu súdu doručená žiadosť obžalovaného F. M.G. o rozhodnutie ohľadom zmeny povinností a obmedzení súvisiacich s nahradením väzby, ktorá je predmetom tohto konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na podanú žiadosť obžalovaným má za to, že jeho zdravotný stav sa natoľko zhoršil, že je u neho dôvod pre absolvovanie nemocničnej liečby. Uvedené podporuje aj odborné vyjadrenie Grian, s. r. o. - ambulancie klinickej psychológie, vypracované PhDr. O. A., z 13. mája 2018 a lekárske vyšetrenie v psychiatrickej ambulancii MUDr. G. C., z 27. marca 2024.

S poukazom na vyššie uvedené preto odvolací súd za účelom umožnenia hospitalizácie a liečby obžalovaného zmenil bod III. a bod V. výroku uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.

1To/6/2023, z 20. decembra 2023 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V ostatných častiach pôvodný výrok ostáva nezmenený. Zároveň najvyšší súd dáva do pozornosti, že uvedené bude platiť od nástupu obžalovaného F. M. do nemocničnej liečby (t. j. od 22. apríla 2024) v Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a. s., Špitálska 1, 048 01 Rožňava až do jej ukončenia. Akonáhle pobyt menovaného v uvedenej nemocnici bude ukončený, potom pôvodný výrok uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1To/6/2023, z 20. decembra 2023 bude opäť v platnosti.

Riadiac sa vyššie uvedeným, rozhodol najvyšší súd tak, ako je vyjadrené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.