

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. D.**, bývajúceho v S., proti žalovanej **V.**, so sídlom v B., o návrhu na obnovu konania sp. zn. 5 C 499/1994, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8 C 51/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. augusta 2010 sp. zn. 11 Co 156/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením z 27. augusta 2010 sp. zn. 11 Co 156/2010 potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 9. marca 2010 č.k. 8 C 51/2005-319, ktorým súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie podľa § 5 ods. 1 a § 6 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 1, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pretože žalobca nezaplatil súdny poplatok za dovolanie, hoci bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený. Oslobodenie od platenia súdneho poplatku mu priznané nebolo.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ho preto uznesením z 5. novembra 2010 č.k. 8 C 51/2005-372, ktoré bolo doručené dovolateľovi 26. novembra 2010, vyzval, aby doplnil svoje podanie z 25.10.2010 v lehote 10 dní od doručenia tak, aby uviedol, či toto podanie treba považovať za dovolanie alebo iný opravný prostriedok, aby pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti, označil dôkazy, ktorých sa dovoláva a uviedol, čoho sa domáha. Zároveň ho poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, inak dovolací súd konanie zastaví. Súčasne ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. I napriek uvedenému

dovolateľ ostal nečinný, nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. júla 2011

JUDr. Jozef K o l c u n, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová