



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa Š., bytom H., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 11. marca 2009, č.k. 16Sd/l 17/2006-60, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 11. marca 2009, č.k. 16Sd/l 17/2006-60 **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. 330 518 8070 zo dňa 9. júna 2006 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. X. zo dňa 4. augusta 2008. Rozhodnutím č. X. z 9. júna 2006 odporkyňa podľa ust. § 82 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi odo dňa 1. júla 2006 starobný dôchodok na sumu 4.219,- Sk mesačne a rozhodnutím č. X. zo 4. augusta 2008 zmenila svoje rozhodnutie z 9. júna 2006 v časti výroku rozhodnutia tak, že podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zvýšila

navrhovateľovi od 1. júla 2006 invalidný dôchodok na 4.219,- Sk mesačne.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že z obsahu spisového materiálu odporkyne mal krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľovi bol rozhodnutím č. X. z 1. júna 1966 priznaný čiastočný invalidný dôchodok podľa § 20 zák. č. 101/1964 Zb. Čiastočný invalidný dôchodok mu patril aj k 31. decembru 2003, keďže k jeho odňatiu nedošlo. Podľa rozhodnutia č. 330 518 8070 zo dňa 21. apríla 2008, ktorým odporkyňa realizovala rozsudok Najvyššieho súdu SR č.k. 6So 4/2006 zo dňa 27. októbra 2006 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 1Sdo 32/2007 zo dňa 30. januára 2008, od 22. júla 2005 poberal navrhovateľ invalidný dôchodok v sume 3.982,- Sk mesačne. Odporkyňa správne výšku priznaného invalidného dôchodku zvýšila od 1. júla 2006 o 5,95% mesačnej sumy, t. j. o sumu 237,- Sk (5,95% zo sumy 3.982,- Sk). Navrhovateľovi teda po zvýšení od 1. júla 2006 patrí zákonná výška invalidného dôchodku v sume 4.219,- Sk mesačne. Krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa postupovala v súlade so zákonom, a preto rozhodnutie odporkyne zo dňa 9. júna 2006 v spojení s rozhodnutím zo dňa 4. augusta 2008 potvrdil ako vecne správne.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Vyjadril v ňom nesúhlas s predmetným rozsudkom, pretože sa sústavne domáha plného invalidného dôchodku.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu z 26. mája 2009 navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny. Uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, sú neopodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP v spojení s § 2501 ods. 2 OSP.

Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie odporkyne z 9. júna 2006 v spojení s rozhodnutím odporkyne zo 4. augusta 2008. Prvým rozhodnutím odporkyňa zvýšila podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení od 1. júla 2006 starobný dôchodok na 4.219,- Sk mesačne, odôvodňujúc to tým, že bol dôchodok zvýšený o 5,95 % mesačnej

sumy dôchodku, t.j. o 237,- Sk, pričom percento zvýšenia dôchodku sa ustanovilo opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z. z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2006. Následným rozhodnutím zo 4. augusta 2008 odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie z 9. júna 2006 v časti výroku rozhodnutia tak, že podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi od 1. júla 2006 invalidný dôchodok na 4.219,- Sk mesačne.

Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení účinnom do 18. júla 2006 (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.") invalidný dôchodok a čiastočný invalidný dôchodok, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, sa považujú po 31. decembri 2003 za invalidný dôchodok podľa tohto zákona v sume, v akej patrili k 31. decembru 2003 a vyplácajú sa aj po tomto dni za podmienok ustanovených predpismi účinnými do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 263 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z. z. invalidný dôchodok uvedený v odseku 1, ktorého poberateľ pred 1. januárom 2004 dovŕšil vek najmenej 60 rokov, ak ide o muža, alebo vek najmenej 57 rokov, ak ide o ženu, sa považuje od 1. januára 2005 za starobný dôchodok.

Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. júla príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky **sa ustanoví opatrením**, ktoré **vydá** ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 30. apríla príslušného kalendárneho roka. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. júla do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania.

Percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2006 bolo ustanovené opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z. z., podľa ktorého sa dôchodkové dávky v roku 2006 zvyšujú o 5,95 %.

Podľa § 82 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

Krajský súd napadnuté rozhodnutia odporkyne dôvodne ako vecne správne potvrdil a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. Navrhovateľovi sa vyplácal invalidný dôchodok, ktorý sa podľa § 263 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z. z. považuje za dôchodok starobný, k 1. júlu 2006 vo výške 3.982,- Sk, a preto odporkyňa správne výšku priznaného invalidného dôchodku zvýšila od 1. júla 2006 o 5,95 % mesačnej sumy, t.j. o sumu 237,- Sk. Odvolací súd k odvolaniu navrhovateľa len pripomína, že predmetom konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne nemohli byť skutočnosti, ktoré neboli predmetom samotného rozhodnutia.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1, ods. 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňi trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková