

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **B. „v konkurze“**, ul. P.B., IČO: X., **o rozdelení výťažku**, o odvolaní konkurzného veriteľa S., a. s., B. a správkyne konkurznej podstaty úpadcu - JUDr. T.Š., J.M., proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júna 2011, č. k. 39-24K 48/02-KL-7157 v spojení s dopĺňacím rozvrhovým uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. septembra 2011, č. k. 39-24K 48/02-KL-7869 a opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. decembra 2011, č. k. 39-24K 48/02-KL-8236, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júna 2011, č. k. 39-24K 48/02-KL-7157 v spojení s dopĺňacím rozvrhovým uznesením z 22. septembra 2011, č. k. 39-24K 48/02-KL-7869 a opravným uznesením z 22. decembra 2011, č. k. 39-24K 48/02-KL-8236 **p o t v r d z u j e**.

Konanie o odvolaní správkyne konkurznej podstaty **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením z 15. júna 2011, č. k. 39-24K 48/02-KL-7157 vo veci úpadcu B. „v konkurze“, ul. P.B., IČO: X.X., o rozdelení výťažku vo výške 15 607 409,40 eur (470 188 815,57 Sk – 587 931,23 eur /17 712 016,24 Sk/ = 15 019 478,17 eur /452 476 799,33 Sk/ rozhodol tak, že:

1/ Súdny poplatok za súdne konanie: S.-K.K.B. - pohľadávka 27 eur /813,40/ uspokojuje sa vo výške 27 eur,

2/ Pohľadávky proti podstate - § 32 ods. 1 ZKV /§ 41 ods. 6 písm. b/ ZKV/ - C., a. s., ul. X.B. /pôvodne uplatnené veriteľom S., a. s., ul. X.B./ pohľadávka 6 638,78 eur (200 000 Sk) uspokojuje sa vo výške 6 638,78 eur,

- S., spol. s r. o., H.B., pr. zast. G., s. r. o., T.M. - pohľadávka 209,45 eur = 6 310 Sk, uspokojuje sa vo výške 209,45 eur.

3/ Pohľadávky proti podstate - § 32 ods. 1 ZKV /§ 31 ods. 6 písm. i/ ZKV/:

- S.-K.Z.B., pohľadávka 1 286,09 eur /38 745 Sk/ uspokojuje sa vo výške 1 286,09 eur,
- M.Ž.B., pohľadávka 99,58 eur /3 000 Sk/ uspokojuje sa vo výške 99,58 eur,
- S., a. s., C.B. /pôvodne uplatnené veriteľom S., a. s., B. pob. B., K.B./ - pohľadávka 7 167,01 eur /215 913,34 Sk/ - uspokojuje sa vo výške 7 167,01 eur,
- S., a. s., C.B. /pôvodne uplatnené veriteľom V., a. s., B.M., pob. B., S.B. - pohľadávka 2 013,41 eur /60 656 Sk/ - uspokojuje sa vo výške 2 013,41 eur,
- S., a. s., C.B. /pôvodne uplatnené veriteľom S.D.B. - pohľadávka 101 006,77 eur /3 042 930 Sk/ - uspokojuje sa vo výške 101 006,77 eur,
- S. B., ul. X.B. (pôvodne uplatnené veriteľom N.B., O.Z.B. - pohľadávka 352,09 eur /10 607 Sk) - uspokojuje sa vo výške 352,09 eur.

4/ Pohľadávky I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV, pričom súd uviedol pohľadávky pod poradovým číslom 1-18029, k tomuto poradovému číslu uviedol priezvisko, meno, dátum narodenia a adresu, pohľadávku zistenú v eurách a slovenských korunách a v akej výške táto pohľadávka bude uspokojená.

Pod bodom 5. rozvrhového uznesenia sú uvedené, ktoré pohľadávky sú vylúčené z uspokojenia a pod bodom 6. je uvedené, že správkyňa konkurznej podstaty je povinná poukázať veriteľom priznané sumy v lehote do 120 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a súdu predložiť doklady o splnení uznesenia v lehote do 180 dní od jeho právoplatnosti spolu s návrhom na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu.

Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že podľa § 30 ods. 1 ZKV po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov súd vydá rozvrhové uznesenie. Podľa § 30 ods. 3 ZKV správca predloží súdu zoznam veriteľov, zaradený podľa § 31 a 32 na účely rozvrhu s uvedením sumy pripadajúcej na ich uspokojenie.

Súd nerozhodol o uspokojení odmeny a výdavkov JUDr. T.Š., ktorá v tomto konaní vykonávala funkciu správkyne, pretože si ich uspokojila po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy o speňažení majetku úpadcu a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne. Ďalej súd rozhodol o uspokojení súdneho poplatku za toto konkurzné konanie, ktorý podľa pol. 5 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov uvedeného v zákone č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov predstavuje sumu 27 eur.

Súd v rozvrhovom uznesení v bodoch 2. a 3. rozhodol o pohľadávkach proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV (§ 31 ods. 6 písm. b/ a i/ ZKV) tak, ako je uvedené vo výroku rozvrhového uznesenia.

Podľa ust. § 32 ods. 3 ZKV, ak nemožno plne uspokojiť pohľadávky toho istého poradia, uspokojia sa pomerne.

V konečnej správe bola schválená suma na rozdelenie veriteľov 15 607 409,40 eur (470 188 815,57 Sk), pričom od schválenia konečnej správy došlo k prírastku úrokov na účte vo výške 50 921,70 eur (1 534 067,13 Sk) a náklady predstavujú sumu 259 435,55 eur (7 815 755,39 Sk), výdavky správkyne (hotové výdavky správkyne do skončenia konkurzu) predstavujú sumu 24 093,74 eur (725 848,01 Sk), odmena správkyne bola vo výške 355 323,64 eur (10 700 480 Sk), takže stav na účte sa znížil o 587 931,23 eur (17 712 016,27 Sk), t. j. 15 607 409,40 eur (470 188 815,57 Sk) + 50 921,70 eur (1 534 067,13 Sk - 259 435,55 eur (7 815 755,39 Sk) - 24 093,74 eur (725 848,01 Sk) - 355 423,64 eur (10 704 480 Sk) = 15 019 478,17 eur (452 476 799,33 Sk). Po odpočítaní pohľadávok proti podstate (body II. a III. rozvrhu) na uspokojenie nárokov veriteľov pohľadávok I. triedy z rozvrhu pripadá výška 14 967 099 eur (448 897 825,13 Sk), pri výške zistených pohľadávok veriteľov v čiastke 86 771 620,42 eur (2 614 081 836,89 Sk) predstavuje koeficient 0,1717229, na základe ktorého boli pomerne uspokojení veritelia I. triedy. Súd v rozvrhovom uznesení v bode 5. - pohľadávky vylúčené z uspokojenia - uviedol pohľadávky veriteľov, ktorí si ich prihlásili po prieskumnom pojednávaní (t. j. po 14.10.2003), i keď nárok na ne vznikol pred vyhlásením konkurzu. V prípade týchto pohľadávok súd jednotlivými uzneseniami rozhodol, že prihlášky veriteľov nepreskúma a na ich nárok sa nebude brať v konkurze zreteľ. Pokiaľ proti uzneseniam podali veritelia odvolanie, Najvyšší súd SR svojimi uzneseniami v odvolacom konaní napadnuté uznesenia konkurzného súdu potvrdil. Dňa 12. februára 2004 súd preskúmal na dodatočnom prieskumnom pojednávaní prihlášky 7 veriteľov, ktoré boli súdu doručené v zákonnej lehote, ale neboli preskúmané z dôvodu ich oneskoreného doručenia na zimný štadión, ktorý bol miestom skúmania prihlášok

konkurzných veriteľov. Títo veritelia sú zahrnutí do rozvrhového uznesenia. Rovnako sú do neho zahrnutí aj veritelia, ktorých prihlášky súd preskúmal na prieskumnom pojednávaní dňa 18. februára 2009, a to na základe rozsudku vydaného v dovolacom konaní, č. k. 1 M Obdo V 5/2005 zo dňa 27. februára 2006. Na tomto pojednávaní boli preskúmané pohľadávky 8-ich konkurzných veriteľov.

Ďalej súd odôvodnil, ktoré pohľadávky sú vylúčené z uspokojenia, a to pohľadávky M.M. a J.P.. Obaja konkurzní veritelia budú uspokojení pomerne, pričom úrok z omeškania im správkyňa priznala vo výške do vyhlásenia konkurzu. Úrok z omeškania po vyhlásení konkurzu je podľa § 33 ods. 1 písm. a/ ZKV z uspokojenia vylúčený.

Súd v odôvodnení uznesenia tiež uviedol, že súčet súm uvedený vo výroku uznesenia je súhlasný so sumou uvedenou v záhlaví (15 019 478,17 eur = 452 476 799,33 Sk), čím je daná vykonateľnosť rozvrhového uznesenia. Do rozvrhového uznesenia neboli pojaté pohľadávky veriteľov, resp. ich časť, v ktorej tieto správkyňa poprela a veritelia neuplatnili svoje právo v lehote určenej súdom alebo ho uplatnili neúspešne a v zmysle § 7 ods. 3 ZKV im v popretej časti zaniklo postavenie účastníka konania. Uznesenie zároveň reflektuje na zmeny v osobách veriteľov vykonané v súlade s § 7 ods. 4 ZKV a tiež na výsledky dedičských a incidenčných konaní.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie konkurzný veriteľ S., a. s., B. podaním z 19. júla 2011.

Poukázal na tú skutočnosť, že súd v rozvrhovom uznesení rozhodol medzi konkurzných veriteľov len sumu 15 019 478,17 eur namiesto v konečnej správe schválenej sumy vo výške 15 607 409,40 eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil skutočnosťou, že síce v konečnej správe bola schválená suma na rozdelenie veriteľov vo výške 15 607 409,40 eur, ale od schválenia konečnej správy došlo k prírastku úrokov vo výške 50 921,70 eur a tiež k prírastku nákladov vo výške 259 435,55 eur a k prírastku hotových výdavkov správkyne konkurznej podstaty vo výške 24 093,74 eur. Nakoľko schválenú odmenu SKP v sume 355 323,64 eur si správkyňa konkurznej podstaty vyplatila ešte pred vydaním rozvrhového uznesenia a tiež s ohľadom na uvedený prírastok nákladov konkurzu po schválení konečnej správy v celkovej výške 283 529,29 eur, konajúci súd od schválenej sumy na rozdelenie veriteľov vo výške 15 607 409,40 eur odpočítal celkovú sumu vo výške 587 931,23 eur. Správkyňa konkurznej podstaty za obdobie po predložení a schválení konečnej správy navýšila náklady konkurznej podstaty o celkovú sumu 283 529,29 eur. O uspokojení akýchkoľvek nákladov a hotových výdavkov správcu konkurznej podstaty vzniknutých po schválení konečnej správy nemôže konajúci súd rozhodnúť inak, ako vo výrokovej časti

rozvrhového uznesenia, s uvedením konkrétneho veriteľa, právneho titulu, pohľadávky a výšky uspokojovanej pohľadávky. V napádanom uznesení však konajúci súd rozhodol o uspokojení pohľadávok proti podstate a hotových výdavkoch SKP vzniknutých po schválení konečnej správy mimo výrokovej časti rozvrhového uznesenia, a to v záhlaví rozvrhového uznesenia.

Odvolať je toho názoru, že konkurzný súd rozhodol o uspokojení nákladov uplatnených zo strany SKP za obdobie od 1. júna 2010 do 30. apríla 2011 v rozpore so zákonom, mimo výrokovej časti napádaného rozvrhového uznesenia a tiež bez toho, aby tieto výdavky boli preukázané právne relevantnými listinnými dôkazmi a aby s ohľadom štádium konkurzného konania a povinnosti SKP s tým súvisiace konkurzný súd dôkladne preskúmal dôvodnosť a účelnosť týchto nákladov. Súčasne súd v rozvrhovom uznesení v rozpore s § 7 ods. 4 zákona č. 328/1991 Z. z. nesprávne označil veriteľa uvedeného v rozvrhovom uznesení pod č. 12854. Vzhľadom na tieto skutočnosti napádané rozvrhové uznesenie konkurzného súdu nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, bolo vydané v rozpore so schválenou konečnou správou a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom vo svojej podstate je nepreskúmateľné, keďže súd rozhodol o uspokojení nákladov a hotových výdavkoch vykázaných zo strany správkyne za čas po schválení konečnej správy mimo výrokovej časti len v záhlaví napádaného rozvrhového uznesenia. Vzhľadom na uvedené odvolateľ považuje napádané rozvrhové uznesenia za nesprávne.

K odvolaniu konkurzného veriteľa sa vyjadrila správkyňa konkurznej podstaty úpadcu JUDr. T.Š. podaním zo dňa 10. augusta 2011.

Najvyšší súd SR v prílohe listu zo dňa 12. augusta 2011 vrátil spis Krajskému súdu v Banskej Bystrici za účelom doplnenia rozvrhového uznesenia podľa ust. § 662 ods. 1 ZKV, § 167 ods. 2 a § 166 O. s. p. s tým, že vo výrokovej časti uznesenia chýba výrok o sume 587 931,23 eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 22. septembra 2011 pod č. k. 39-24K 48/02-KL-7869 vydal doplniace rozvrhové uznesenie, ktorým výrok rozvrhového uznesenia 39-24K 48/02-KL-7157 zo dňa 15. júna 2011 doplnil: odmena a výdavky správkyne konkurznej podstaty (§ 31 ods. 6 písm. a/ ZKV): JUDr. T.Š., J.M. - pohľadávka 355 423,64 eur (10 704 480 Sk) + 24 093,74 eur (725 848,01 Sk) uspokojená, Pohľadávky I. triedy: pre veriteľov I. triedy uvedených v rozvrhovom uznesení 39-24K 48/02-KL-7157 zo dňa 15. júna 2011 sa rozdeľuje suma 259 435,55 eur koeficientom 0,0029899, pričom je uvedené poradové číslo veriteľov od 1-18029, ďalej je k poradovým číslam uvedené meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa, zistená výška pohľadávky

a výška, v akej bude uspokojená. V doplniacom rozvrhovom uznesení je uvedené, že priznané sumy je správkyňa povinná poukázať veriteľom v lehote do 120-ich dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že pretože výšku nákladov proti podstate, ktoré vzniknú do skončenia konkurzného konania, nie je možné vopred určiť a správkyňa túto výšku nedostatočne zdôvodnila, rozhodol súd o rozdelení sumy 259 435,55 eur, ktorú správkyňa vyčíslila ako náklady podstaty po schválení konečnej správy pre veriteľov I. triedy pri výške zistených pohľadávok veriteľov v čiastke 86 771 620,42 eur predstavuje koeficient 0,0029899, na základe ktorého je táto suma rozdelená medzi veriteľov I. triedy týmto doplniacim rozvrhovým uznesením. Pokiaľ vzniknú náklady na správu podstaty prípadne s ukončením konkurzného konania, tieto budú po preukázaní správkyňou uhradené z prírastku na bankových úrokoch, o čom súd rozhodne v novom rozvrhovom uznesení.

Proti tomuto doplniacemu rozvrhovému uzneseniu podala odvolanie správkyňa konkurznej podstaty JUDr. T.Š. podaním zo dňa 24. októbra 2011. Navrhla, aby odvolací súd doplniace rozvrhové uznesenie zrušil a ponechal v platnosti rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júna 2011 s tým, aby predpokladané náklady vynaložené na vedenie konkurzného konania za obdobie po schválení konečnej správy do zrušenia konkurzu - pohľadávky proti podstate súvisiace so správou konkurznej podstaty vo výške 259 435,55 eur boli použité na ďalšie vedenie konkurzného konania a následne vyúčtované v záverečnej fáze ukončenia konkurzného konania B., v konkurze, B..

Opravným uznesením z 22. decembra 2011, č. k. 39-24K 48/02-KL Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júna 2011, sp. zn. 39-24K 48/02-KL-7157 opravil vo výroku uznesenia na jeho strane 468 a doplniace rozvrhové uznesenie zo dňa 22. septembra 2011, sp. zn. 39-24K 48/02-KL-7869 na jeho strane 502 v označení veriteľa s pohľadávkou I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV pod poradovým číslom 12 854 tak, že správne má znieť: S., a. s., C.B. I.

Toto opravné uznesenie súd odôvodnil tým, že vzhľadom na to, že ide o zrejmu nesprávnosť pri vyhotovení písomného vypracovania rozvrhového uznesenia a doplnacieho rozvrhového uznesenia v označení konkurzného veriteľa, súd v súlade s ust. § 164 O. s. p. vydal toto opravné uznesenie. Uvedené opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. januára 2012.

Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že správkyňa konkurznej podstaty úpadcu JUDr. T.Š. podaním z 29. novembra 2011 zobrala späť svoje odvolanie proti doplniacemu rozvrhovému uzneseniu zo dňa 22. septembra 2011, č. k. 39-24K 48/02-KL-7869. Správkyňa

konkurznej podstaty zobrala odvolanie späť z dôvodu urýchleného rozdelenia finančných prostriedkov v prospech veriteľov úpadcu B., „v konkurze“, B..

Podľa § 66e ods. 1 zákona č. 328/91 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov, na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 207 ods. 2 O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 O. s. p.).

Keďže SKP úpadcu JUDr. T.Š. zobrala svoje odvolanie proti dopĺňaciemu rozvrhovému uzneseniu podaním zo dňa 29. novembra 2011 späť, Najvyšší súd SR v súlade s ust. § 207 ods. 3 konanie o odvolaní správkyne konkurznej podstaty v súlade s ust. § 207 ods. 3 zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie konkurzného veriteľa S., a. s., B. podľa ust. § 210, 212 ods. 1 a 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že toto odvolanie je neopodstatnené. Veriteľ - S., a. s., B. napadol odvolaním rozvrhové uznesenie, pričom vytýka súdu, že rozhodol o uspokojení nákladov uplatnených zo strany SKP za obdobie od 1. júna 2010 do 30. apríla 2011 v rozpore so zákonom mimo výrokovej časti napádaného rozvrhového uznesenia a tiež bez toho, aby tieto výdavky boli preukázané právne relevantnými listinnými dôkazmi. Taktiež vytýkal súdu, že nesprávne označil v rozvrhovom uznesení veriteľa pod por. č. 12854.

Nedostatky vytýkané odvolateľom boli odstránené dopĺňacím rozvrhovým uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. septembra 2011, č. k. 39-24K 48/02-KL-7869, proti ktorému S., a. s., B. nepodala odvolanie a opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. decembra 2011 pod č. k. 39-24K 48/02-KL-8236, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. januára 2012.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval odvolanie veriteľa S., a. s., Bratislava za neopodstatnené, a preto rozvrhové uznesenie v spojení s dopĺňacím rozvrhovým uznesením a opravným uznesením v súlade s ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová