

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Františka Moznera na verejnom zasadnutí konanom v Bratislave 15. novembra 2016 v trestnej veci proti obvinenému **P. M. a spol.** pre pokračovací zločin nedovedenia dane a poisteného podľa § 277 ods. 1 druhá alinea, ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 9. novembra 2016, sp. zn. 3 Tp 30/2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. **zrušuje** uznesenie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 3 Tp 30/2016, z 9. novembra 2016 v časti u obvineného P. M.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. **prijíma** písomný sľub obvineného P. M. a ponecháva ho na slobode.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 3 Tp 30/2016, z 9. novembra 2016, vo vzťahu k obvinenému M. V. **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podala dňa 8. novembra 2016 návrh na vzatie do väzby obvinených P. M., Ing. P. B., M. V., Ing. J. D., J. W., Ing. M. M. a Ing. M. M. z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1

písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 9. novembra 2016, sp. zn. 3 Tp 30/2016, rozhodol o tom, že podľa § 72 ods. 3 Tr. por. nevyhovел návrhu prokurátora na vzatie do väzby obvinených P. M., nar. X., bytom Č., Ing. P. B., nar. X., bytom M., M. V., nar. X., bytom K., Ing. J. D., nar. X., bytom K., J. W., nar. X., bytom B., Ing. M. M., nar. X., bytom K. a Ing. M. M., nar. X., bytom B. a obvinených prepustil zo zadržania na slobodu.

Proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 9. novembra 2016, sp. zn. 3 Tp 30/2016, a to v časti týkajúcej sa výroku súdu o nezatí obvinených do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Tr. por. podala prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sťažnosť, pričom sťažnosť podanú proti uzneseniu o väzbe obvinených Ing. P. B., Ing. J. D., J. W., Ing. M. M. a Ing. M. M. zobrala späť.

V písomnom vyhotovení sťažnosti, ktorým boli podľa § 72 ods. 3 Tr. por. prepustení zo zadržania na slobodu obvinení P. M. a M. V. odôvodnila tým, že uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Bratislava, sp. zn. PPZ-891/NKA-FP-BA-2013, zo dňa 7. novembra 2016 bolo vznesené obvinenie proti obvineným uvedených v predmetnom uznesení, a to pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák., zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku označeného uznesenia.

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v rámci svojej sťažnosti uviedla, že obvinený P. M. bol konateľom spoločnosti S., s.r.o., IČO: X., ktorá je od 5. júna 2014 vymazaná Ex offio z Obchodného registra, cez ktorú ale obvinený práve v čase skutkov, pre ktoré bolo vznesené obvinenie, aktívne podnikal. Obvinený svojim vplyvom ovládal aj ďalšie spoločnosti, ktorých príslušných konateľov inštruoval ako postupovať pri realizácii obchodov s betonárskou oceľou a išlo o spoločnosti B., s.r.o., IČO: X. cez konateľa M. V., ako aj cez spoločnosť S.S., s.r.o., IČO: X.,

cez konateľku S. M., C., s.r.o., IČO: X., cez konateľa I. T., T., s.r.o., IČO: X., cez osobu konateľa L. Š., K., s.r.o., IČO: X., cez osobu konateľa J. V., ktorým v rámci organizácie práce zadával pokyny na vyhotovovanie účtovných dokladov, ich opečiatkovanie a podpísanie za uvedené spoločnosti, ako ich aj obvinený poveroval výberom peňazí v hotovosti. Uvedené spoločnosti pôsobili na pozícii missing tradera – strateného obchodníka, ktorých úlohou bolo dostať tovar na územie Slovenskej republiky a následne z jeho predaja neodviesť daň, pričom tieto spoločnosti znižovali cenu predávaného tovaru oproti vlastnej cene, za ktorú tovar nakúpili a nepodávali daňové priznania, ak áno, tak tieto podali so skreslenými a nepravdivými údajmi. Obvinený P. M. zabezpečoval kontakt s týmito osobami, z ktorých neboli všetky osoby vypočítané, pričom obvinený sa dlhodobo živí páchaním majetkovej trestnej činnosti, čo vyplýva aj z výpisu z registra trestov, podľa ktorého bol už šesťkrát súdne trestaný. Taktiež vyplynulo, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Čadca hlavné konanie, kde má byť P. M. obžalovaný z trestného činu podvodu.

Podľa prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je z uvedeného zrejmé, že sa v prípade obvineného jedná o špeciálnu recidívu, keď opakovane páchal v krátkom období ekonomickú trestnú činnosť, pričom jeho firma S., s.r.o., ale aj firmy ktoré ovládal, dodávali faktúry pre firmu F., a.s., pre spoločnosti W., s.r.o., IČO: X. (cez K., s.r.o.) pre spoločnosť B., s.r.o., IČO: X. (od S.S., s.r.o.), pričom trestná činnosť bola páchaná dlhodobo a obvinený P. M. si jej vykonávaním obstarával prostriedky k obžive.

Preto je u obvineného daná obava, že aj v prípade ponechania na slobode, bude obvinený P. M. pokračovať v trestnej činnosti, čím sú dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom nemá žiaden vlastný príjem z podnikateľskej činnosti a ním vlastnené nehnuteľnosti sú zaťažené exekúciami, čím je nepriamo nútený k pokračovaniu v trestnej činnosti.

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky; ďalej v sťažnosti uviedla, že obvinený M. V. prostredníctvom spoločnosti V., s.r.o., IČO: X., v ktorej je konateľom, alebo ktoré ovládal, a to spoločnosti A.A., s.r.o., K., s.r.o., S., s.r.o., S., s.r.o., M., s.r.o., sa podieľal na reťazení firiem až ku koncovej spoločnosti brokera, ktorá si z dodaných faktúr odpočítavala DPH, a to firmy A., s.r.o., IČO: X., F., s.r.o., IČO: X., ktoré si týmito faktúrami, zahrnutými do výpočtu daňového priznania, dlhodobo skracovali

daňovú povinnosť, ale aj uplatňovali nárok na nadmerný odpočet. Obvinený M. V. zabezpečoval a koordinoval nákup a predaj betonárskej ocele tak, aby faktúry a objednávky nasledovali za sebou v správnom časovom poradí a takýmto postupom sa priamo podieľal na vyhotovovaní dokladov nutných pre páchanie trestnej činnosti. Svedčí o tom, aj výpoveď svedka M. L., ktorý na výsluchu dňa 29. mája 2015 vypovedal, že oznámil obvinenému M. V., že s obchodmi končí, pretože prišiel na to, že sa robia podvody na DPH a žiada prepísať z neho firmu A.A., s.r.o., M. V., s tým naoko súhlasil, avšak následne o niekoľko dní ho navštívil jeho známy A. C., ktorý sa mu spoločne s ďalšími dvoma Juhoslovanmi vyhrážali, nech to nerieši, pričom mu vraveli, aj kde pracuje jeho matka a študuje brat. Hoci obvinený M. V. poprel spojitosť s týmto incidentom, vzhľadom na to, že svedok M. L. nikomu inému o skončení obchodovania s firmou A.A. nehovoril, len obvinenému M. V., pričom táto skutočnosť vzhľadom na časovú nadväznosť zakladá dôvodnú obavu, že obvinený bude pôsobiť na svedka M. L. a tiež na svedka A. C., ktorý ešte nebol vypočutý. Rovnako z trestnej činnosti je usvedčovaný aj výpoveďou svedka P. Z. pred políciou Českej republiky zo dňa 10. júla 2015, kde sa vyjadril, že obchodoval s firmou V., s.r.o., ktorú zastupoval obvinený M. V., pričom prokurátorka poukazuje aj na ďalší príbeh výpovede P. Z. s poukázaním na jednotlivé vyjadrenia obvineného M. V., z ktorých je zrejmé, že ho nahováral, aké skutočnosti môže prezradiť a ku ktorým firmám.

Vzhľadom na vyššie uvedené sú podľa prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., pretože prevažuje dôvodná obava, že v prípade ponechania na slobode bude obvinený aktívne pôsobiť na svedkov trestnej činnosti, a to M. L., P. Z. a na osobu A. C., ktorý zatiaľ nebol vypočutý. Práve rozsah skutkov trestnej činnosti, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie ako aj motív jeho konania, čo je dlhodobo si zaobstarávať nezákonný príjem vyplácaním nadmerných dopočtov, odôvodňujú preventívnu väzbu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

S poukázaním na uvedené prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v závere svojej sťažnosti navrhla Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby u obvineného P. M. a obvineného M. V. zrušil podľa § 194 ds. 1 písm. a/ Tr. por. uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 3 Tp 30/2016, z 9. novembra 2016 a podľa § 72 ods. 2 Tr. por. vzal obvineného P. M.

z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a obvineného M. V. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. do väzby.

V rámci verejného zasadnutia sa prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyjadrila, že vzhľadom na krátkosť času nedoručovala obvineným a obhajcom sťažnosť na vyjadrenie, avšak krátkou cestou bola obvineným a obhajcom predmetná sťažnosť doručená prostredníctvom predsedu senátu.

Obhajkyňa obvineného M. V. k sťažnosti prokurátorky uviedla, že podľa jej názoru u jej klienta M. V. nie sú dané dôvody väzby, ani podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ani podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom nie sú pravdivé údaje, že by sa nejakým spôsobom podieľal na tom, čo povedal svedok L.. Ďalej obhajkyňa uviedla, že obvinený je bezúhonný, doteraz nespáchal žiadnu trestnú činnosť a poukazuje na jeho výpoveď pred sudcom Špecializovaného trestného súdu ako aj na odôvodnenie rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu ohľadne toho, že jeho obvinenie je založené na hypotetických úvahách. V závere obhajkyňa poukázala na to, že prokuratúra zaistila všetky materiály, ktoré mali súvisieť s páchanou trestnou činnosťou, ktorá sa mala stať v období rokov 2011 až 2013 a odvtedy došlo k zmene zákona o DPH. Vzhľadom na vyššie uvedené nevidí žiaden dôvod na vzatie obvineného M. V. do väzby.

K sťažnosti prokurátorky sa vyjadril aj obhajca obvineného P. M., ktorý uviedol, že je toho názoru, že u obvineného M. nie sú žiadne dôvody väzby a poukázal na to, že jeho odsúdenia boli ešte v pred rokom 2013, pričom posledné odsúdenie bolo za marenie konkurzného konania a nebolo odsúdením v pravom slova zmysle, čo sa týka naplnenia znakov skutkovej podstaty, ale bol odsúdený preto, že sa nemal možnosť dostať k určitým materiálom a táto skutočnosť bola vyhodnotená ako nespolupracovanie so správcom. Aj súčasné trestné stíhanie nemôže zakladať dôvody väzby, pričom obvinený vykonáva stavebnú činnosť a snaží sa splácať svoje dlhy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce, pričom dospel k takému záveru, že podaná sťažnosť **je sčasti dôvodná.**

Podľa § 192 ods. 3 Tr. por. o sťažnosti podľa § 190 ods. 3 proti uzneseniu o nevzatí obvineného do väzby, okrem uznesenia podľa § 403 rozhodne nadriadený súd na verejnom zasadnutí a o sťažnosti proti uzneseniu o vzatí obvineného do väzby na neverejnom zasadnutí do piatich pracovných dní od predloženia veci na rozhodnutie.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať obťažovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo písm. c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukázaním na sťažnosť prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ako aj vzhľadom na osobu obvineného P. M. považuje za potrebné uviesť, že pri hodnotení osoby obvineného je s ohľadom na celkové posúdenie prípadu, aj na závažnosť a recidívu obvineného v páchaní trestnej činnosti daný dôvod väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obvinený P. M. bol v období od roku 2009 do mája 2013 5 krát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť (trestné činy sprenevery, podvodu). Posledný trest odňatia slobody mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/55/2011, zo 4. mája 2013 za trestný čin podľa § 242 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Tieto skutočnosti sú konkrétnymi dôvodmi, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Pokračovaním

v trestnej činnosti sa rozumie nielen opakovanie toho istého trestného činu, ale aj spáchanie trestného činu tej istej povahy. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že u obvineného sú splnené materiálne aj formálne dôvody väzby. Avšak je potrebné zdôrazniť aj to, že rozhodnutie o väzbe má fakultatívnu povahu, a preto aj pri existujúcich dôvodoch väzby, ešte nemusí byť obvinený vzatý do väzby, pričom väzba nemôže nahrádzať trest odňatia slobody, ktorý by bol obvinenému prípadne uložený. Odôvodnenosť vzatia do väzby nemôže byť založená na skutočnostiach, že ešte neboli vypočutí všetci svedkovia, alebo že nebolo skončené prebiehajúce trestné konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, sťažnostný súd dospel u obvineného P. M. k záveru, že v jeho prípade nie je nevyhnutný zásah do jeho práv v podobe vzatia do väzby, ale bude možné účel väzby dosiahnuť aj prijatím jeho písomného sľubu o tom, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia.

Dôvodmi väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa súd nezaoberal, pretože prokurátorka uviedla, že netrvá na tomto dôvode väzby.

Sťažnostný súd konštatuje, že písomný sľub daný obvineným P. M. je vzhľadom na osobu obvineného ako aj na povahu a závažnosť konanej dĺžky dostatočný na to, aby nahradil väzbu, a preto ho sťažnostný súd prijal a ponechal obvineného na slobode.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa rovnako ako Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica nestotožnil s návrhom prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorá v rámci svojej sťažnosti navrhla vziať obvineného M. V. do väzby v zmysle dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Pokiaľ ide o dôvod tzv. kolúznej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v prípade obvineného M. V., Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne konkrétne, závažné a opodstatnené skutočnosti, ktoré by vzhľadom na osobu obvineného, povahu a spôsob jeho činnosti ako aj na jeho minulosť, odôvodňovali predpoklad na vzatie obvineného do väzby zo spomínaných dôvodov a obmedzenie jeho osobnej slobody.

Dôvody väzby u obvineného V. podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátorka

v sťažnosti odôvodňovala svedeckým výpoveďami M. L., P. Z.. Skutočnosti uvedené v týchto výpovediach Najvyšší súd Slovenskej republiky nespochybňuje. Svedecké výpovede Z. boli vykonané 10. júla 2015, a 16. augusta 2015. Obrazovo – zvukové záznamy sú z 22. septembra 2015 a 20. augusta 2015. Uznesenie o vznesení obvinenia je datované dátumom 7. novembra 2016, návrh na vzatie do väzby 8. novembra 2016. Vzhľadom na časový odstup vo vykonaní dôkazov, nemôžu byť dané u obvineného dôvody koluznej väzby.

Výpoveď L., tak isto nemôže u obvineného zakladať dôvod koluznej väzby, pretože v konaní nebola preukázaná žiadna spojitosť medzi konaním C. a súvislosť s konaním zo strany V.. Ide len o úvahy, že to tak mohlo byť.

Vzhľadom k nevypočutiu svedkov je potrebné uviesť, že táto skutočnosť sama o sebe nemôže znamenať, že obvinený M. V. bude na nich pôsobiť, alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné konanie, pričom marenie menej závažných skutočností nemôže zakladať dôvod na vzatie obvineného do väzby.

Čo sa týka dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v spojitosti s obvineným M. V. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že sa stotožnil s názorom, že vzhľadom na osobu obvineného, jeho bezúhonnosť a povahu prejednávaného prípadu s prihliadnutím na závažnosť skutku nie sú dané konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodná obava v zmysle predmetné ustanovenia, pre ktorú by mal byť obvinený vzatý do väzby.

Je potrebné uviesť k návrhu prokurátorky na vzatie do väzby aj to, že trestnú činnosť vyšetruje od roku 2013, v spise sa nachádzajú dôkazy (svedecké výpovede, listinné dôkazy), ktoré sú dostatočné na to, aby mohli byť obvinení postavení pred súd a nie je preto potrebné v tomto štádiu konania obmedzovať osobnú slobodu obvinených.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, že podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. zrušuje uznesenie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 3 Tp 30/2016, z 9. novembra 2016 v časti u obvineného P. M.. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prijíma písomný sľub obvineného P. M. a ponecháva ho na slobode. Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie

Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 3 Tp 30/2016, z 9. novembra 2016, vo vzťahu k obvinenému M. V. zmieta.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 15. novembra 2016

JUDr. Daniel H u d á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová