

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/19/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122313158
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122313158.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: HORNEX, a.s., so sídlom Agátová 4D, Bratislava, IČO: 35 802 570, proti žalovanému: HAMPR SK s. r. o., so sídlom Lúčky 5-8, Skalica, IČO: 44 511 515, zastúpený Advokátska kancelária KZ partners, s.r.o., so sídlom Slnecná 4, Senec, IČO: 47 236 477, o zaplatenie 100 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. SI-5Cb/22/2022, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Senica pod sp. zn. SI-5Cb/22/2022 s a p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) bol predložený na rozhodnutie návrh žalovaného na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Senica (pôvodne na Okresnom súde Skalica) pod sp. zn. SI-5Cb/22/2022 (pôvodne sp. zn. 5Cb/22/2022) Okresnému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

2. Žalovaný svoj návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti odôvodňoval tým, že v čase jeho podania prebiehal na Okresnom súde Bratislava IV súvisiaci súdny spor pod sp. zn. 10Cb/47/2020, a to medzi tými istými sporovými stranami s opačným procesným postavením a žalobca si v ňom uplatnil ten istý nárok, aký je uplatnený žalobou v tomto konaní (zmluvná pokuta vo výške 100 000 eur), a to vo forme kompenzačnej námietky. V uvedenom konaní sa tak riešia rovnaké otázky, aké budú riešené v tomto konaní. Z uvedených dôvodov v záujme hospodárnosti konania navrhol prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava IV a následné spojenie konaní.

3. Najvyšší súd vzhľadom na zmeny v súdnej mape vyvolané s účinnosťou od 1. júna 2023 zákonom č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v spojení so zákonom č. 398/2022 Z. z., ktorým sa mení zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení

niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktoré zapríčinili, že Okresný súd Bratislava IV sa už od 1. júna 2023 označuje ako Mestský súd Bratislava IV [§ 18n ods. 1 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvody súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“)] a zároveň prišlo k prechodu výkonu súdnictva v obchodnoprávných veciach z Okresného súdu Bratislava IV na Mestský súd Bratislava III [§ 18n ods. 2 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z.], vyzval žalovaného na oznámenie, či trvá na pôvodnom návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava IV (aktuálne Mestský súd Bratislava IV). Zároveň súvisiaci súdny spor vedený pôvodne na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10Cb/47/2020 je už aktuálne vedený na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B4-10Cb/47/2020. Žalovaný najvyššiemu súdu doručil vyjadrenie z 12. októbra 2023, v ktorom uviedol, že svoj pôvodný návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti mení tak, že spor navrhuje prikázať Mestskému súdu Bratislava III.

4. Najvyšší súd vzhľadom na zmenu návrhu žalovaného vyzval žalobcu na vyjadrenie, či s návrhom žalovaného na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Mestskému súdu Bratislava III súhlasí. Žalobca doručil súdu 8. novembra 2023 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súhlasí s prikázaním sporu Mestskému súdu Bratislava III a s následným spojením tejto veci so súdnym konaním, ktoré je na Mestskom súde Bratislava III vedené pod sp. zn. B4-10Cb/47/2020.

5. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Senica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 39 ods. 3 CSP) dospel k záveru, že návrh žalovaného na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.

6. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

7. Prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Možno k nemu pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným než (doposiaľ) príslušným súdom, znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

8. Žalovaný svoj návrh odôvodnil hospodárnosťou konania, ktorá má byť naplnená tým, že prikázaním sporu na ten istý súd, na ktorom je vedené skutkovo súvisiace súdne konanie medzi tými istými sporovými stranami, bude súdu umožnené tieto konania v súlade s § 166 ods. 1 CSP spojiť na spoločné konanie. Žalobca s prikázaním sporu navrhovanému súdu súhlasí a zároveň aj vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného (č. l. 245) uviedol, že nebude do tohto konania zatiaľ predkladať obrovské množstvo dokladov, ktoré už boli predložené v konaní vedenom aktuálne na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B4-10Cb/47/2020.

9. Vzhľadom na uvedené dôvody, ako aj súhlas žalobcu s návrhom žalovaného na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Mestskému súdu Bratislava III, najvyšší súd za účelom zabezpečenia hospodárnejšieho a rýchlejšieho prejednávania predmetnej veci, rozhodol o prikázaní sporu Mestskému súdu Bratislava III.

10. Najvyšší súd dopĺňa, že týmto rozhodnutím nezasahuje do kompetencie Mestského súdu Bratislava III posúdiť, či sú v súlade s § 166 ods. 1 CSP splnené podmienky na spojenie konania aktuálne vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. SI-5Cb/22/2022 s konaním vedeným na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B4-10Cb/47/2020. Bude na zvážení Mestského súdu Bratislava III, či spojenie týchto konaní bude v súlade s § 166 ods. 1 CSP považovať za hospodárne.

11. Najvyšší súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že spor je, na základe návrhu žalovaného

potrebné prikázať Mestskému súdu Bratislava III.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.