

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **E.**, bytom S., právne zastúpenej JUDr. T., advokátkou v P., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 37Sd/171/2009-77 zo dňa 15.6.2010, v časti o trovách, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **mení** uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 37Sd/171/2009-77 zo dňa 15.6.2010 tak, že odporkyňa je **povinná zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 278,02 €** do desiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám jej právnej zástupkyne JUDr. T.

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zastavil z dôvodu podľa § 250o OSP konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. X. zo dňa 1.4.2009, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Odporkyňu zaviazal k náhrade trov konania navrhovateľke v sume 571,48 €.

Proti výroku o trovách konania podala odporkyňa včas odvolanie a žiadala výrok o trovách zmeniť tak, že odporkyňa bude povinná nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 278,02 €. Namietala súdom uloženú povinnosť nahradiť aj trovy spočívajúce v znalečnom za znalecký posudok MUDr. L., ktorý bol vypracovaný na základe objednávky navrhovateľky. Uviedla, že znalec v posudku odpovedal len na otázky, ktoré si sám položil, do konania nebol pribratý súdom a neprináleží mu stanoviť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa zákona č. 461/2003 Z. z., pretože táto činnosť je

zákonom zverená posudkovým lekárom. Zdôraznil, že posudkový lekár sociálneho poistenia pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľky prihliadal len k doloženým lekárskeým vyšetreniam a nie k znaleckému posudku a navyše znalecký posudok posudkový lekár navrhol vyradiť z dôkazov v preskúmvacom konaní, čomu krajský súd nevenoval pozornosť.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporkyne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

V predmetnej právnej veci sa navrhovateľka podaním opravného prostriedku domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne o zamietnutí jej žiadosti o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia navrhovateľka nebola invalidná, pretože miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená len na 40%.

Navrhovateľka počas konania o opravnom prostriedku na pojednávaní pred krajským súdom dňa 12.11.2009 predložila súdu aktuálne lekárske správy a znalecký posudok vyhotovený na jej požiadavku znalcom z odvetvia zdravotníctva a farmácie – odbor ortopédia, MUDr. K. Krajský súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom opätovného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky s tým, že posudkovému lekárovi budú dané k dispozícii navrhovateľkou predložené lekárske správy a znalecký posudok.

Zdravotný stav navrhovateľky bol nanovo posúdený dňa 3.12.2009, pričom v posudku odporkyňa vychádzala z aktuálnych lekárskeých správ. Predložený znalecký posudok posudkový lekár navrhol vyradiť z dôkazov a uviedol, že posudzovanie zdravotného stavu na účely invalidného dôchodku a jeho zaradenie podľa prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 prináleží podľa zákona posudkovým lekárom, nie znalcom; navyiac mu vytýkal, že v znaleckom posudku chýba prehľadný záver podľa jednotlivých diagnóz a úsekov chrbtice a znalec odpovedá len na otázky, ktoré si sám položil.

Po vydaní nového rozhodnutia, ktorým bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok, krajský súd podľa § 250o OSP konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky zastavil a rozhodol o trovách konania tak, že ich navrhovateľke priznal podľa jej uplatnenia zo dňa 9.3.2010 a to v sume 571,48 €, pozostávajúcej z odmeny za realizované úkony právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom a náhradu za stratu času vo výške 278,02 € a z nákladov spojených so znaleckým posudkom vo výške 293,46 €.

Podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, **súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva** proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ustanovenie § 250k ods. 1 OSP stanovuje princíp úspechu, podľa ktorého sa v súdnom preskúmaní konaní priznáva právo na náhradu trov konania. Čo predstavuje trovy konania a o aké trovy musí ísť, aby súd priznal účastníkovi právo na ich náhradu, však upravuje tretia hlava OSP.

Z ustanovenia § 142 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že súd prizná len náhradu takých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. V danej veci podľa názoru odvolacieho súdu za takéto nemožno považovať náklady spojené s vyhotovením znaleckého posudku, keďže posudkový lekár pri opätovnom posúdení zdravotného stavu z tohto znaleckého posudku nevychádzal, nepovažoval ho za objektívny a správny, vychádzal len z novopredložených lekárskejších správ a nálezov. Odporkyňa na základe takto vyhotoveného posudku posudkovým lekárom vydala dňa 17.2.2010 rozhodnutie, ktorým navrhovateľke priznala invalidný dôchodok. Z lekárskej správy posudkového lekára zo dňa

3.12.2009 je zrejmé, že závery znaleckého posudku neboli podkladom pre zmenu posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky na účely invalidného dôchodku, teda ani pre vydanie nového rozhodnutia odporkyne a preto jeho vyhotovenie nemožno považovať za potrebné pre účelné bránenie práva navrhovateľky.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu v časti o trovách podľa § 220 OSP zmenil tak, že odporkyňu zaviazal k náhrade trov konania navrhovateľke **celkovo v sume 278,02 €** pozostávajúcej z uplatnenej odmeny za realizované úkony právnej služby, prislúchajúceho režijného paušálu a náhrady za straty času tak, ako ich krajský súd priznal v zastavujúcom uznesení.

Vzhľadom na uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovení § 224 ods. 2, § 246c ods. 1, § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP a navrhovateľke ich náhradu nepriznal, pretože v odvolacom konaní nemala úspech; odvolanie podala odporkyňa proti výroku o trovách a hoci v odvolacom konaní bola úspešná, ustanovenie § 250k ods. 1 OSP priznanie trov odporkyňi neumožňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 9. novembra 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová