

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky **vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. M., narodenú X. a D. M., narodeného X.**, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., deti rodičov M. M., bývajúcej v M. a JUDr. M. M., bývajúceho v M., **o zvýšenie výživného**, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 7 P 339/2007, o odvolaní otca maloletých detí proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 4. februára 2008, sp.zn. 1 NcC 7/2008, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 4. februára 2008, sp.zn. 1 NcC 7/2008 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Trebišov, JUDr. Anna Miľková, nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 7 P 339/2007.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Košiciach podal odvolanie otec maloletých detí, v ktorom namietal, že krajský súd neskúmal skutočnosť, že sudkyňa JUDr. Anna Miľková je manželkou jeho priateľa, sudcu JUDr. Jána Miľku a spoľahol sa na to, že proti rozhodnutiu nadriadeného súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie, skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Z ustanovenia § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. vyplýva, že o tom, či je sudca vylúčený rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá, O.s.p.).

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako univerzálny riadny opravný prostriedok účastníka, ktorým je možné napadnúť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon výslovne nevyklučuje.

V prejednávanej veci smeruje odvolanie otca maloletých detí proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodnuté o nevyklúčení sudkyne Okresného súdu Trebišov z prejednávania a rozhodovania veci.

Napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím prvostupňového súdu, ktoré by bolo možné napadnúť odvolaním za podmienok stanovených zákonom, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu. Rozhodnutie o nevyklúčení sudcu v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. je síce rozhodnutie konečné, ale je vynesené mimo rámca inštančného postupu, v ktorom krajský súd nekoná ani ako súd prvého stupňa ani ako súd odvolací. Proti takému rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny opravný prostriedok a neexistuje ani žiadny funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto opravnom prostriedku rozhodnúť.

So zreteľom na to, že odvolanie otca maloletých detí smeruje proti takému uzneseniu krajského súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jeho opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. júla 2008

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :