

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B. R., trvale bytom: A., Ž.**, adresa na doručovanie: P. O. BOX X., T. proti žalovanému: **S. O. U. S., so sídlom: P., T.**, IČO: X., **o zaplatenie 81 071,63 eur, o dovolaní žalobcu** proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. 05. 2007 č. k. 2Obo110/2007 – 149, takto

### r o z h o d o l:

Konanie o dovolaní žalobcu **z a s t a v u j e.**

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením č. k. 20Cb 122/2002 – 120 Krajský súd v Trenčíne súd podanie žalobcu zo dňa 14. 03. 2001 označené a doplnené podaniami zo dňa 28. 06. 2003 a 11. 01. 2007 odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd uznesením zo dňa 31. 05. 2007 č. k. 2Obo110/2007 – 149 uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa č. k. 20Cb 122/2002 – 120 potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (č. l. 178,197) a z jeho obsahu vyplýva, že žiada napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) skúmal najskôr, či podané dovolanie žalobcu má náležitosti vyžadované podľa § 241 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých sa môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Dovolací súd uznesením č. k. 20Cb/122/2002-193 zo dňa 13. 06. 2011 doručeného žalobcovi dňa 04. 07. 2011, vyzval žalobcu, aby predložil písomné plnomocenstvo, ktorým splnomocňuje advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil, že v prípade ak si advokáta nezvolí, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Žalobca doteraz plnú moc, udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

Zákonná požiadavka povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní sleduje ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka, ktorý sa dovolaním domáha preskúmania rozhodnutia odvolacieho súdu. Znalosť práva, ktorá sa predpokladá u osoby s právnickým vzdelaním, sa vyžaduje predovšetkým z dôvodu, že preskúvanie zákonnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní nedošlo k procesným vadám, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Povinné zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní je osobitnou podmienkou dovolacieho konania, ktorej nedostatok sa dá odstrániť tak, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a pripojí k dovolaniu písomné plnomocenstvo.

Keďže žalobca neodstránil nedostatok podmienky povinného zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a § 241 ods. 1 O. s. p. zastavil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave, 29. novembra 2012

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.