

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1So/141/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4014200722                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.01.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Igor Belko               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:4014200722.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: C. I., bytom F. XX, F., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/181/2014-3 zo dňa 26. augusta 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/181/2014-3 zo dňa 26. augusta 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Uznesením č. k. 23Sd/181/2014-3 zo dňa 26. augusta 2014, krajský súd podľa § 104 OSP zastavil konanie.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie napadnuté navrhovateľom nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa § 209 zákona č. 461/2013 Z.z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy a nemôže byť predmetom preskúmavania v správnom súdnictve. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania. Krajský súd ďalej poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ sa domáha preskúmania toho istého likvidačného spisu viacerými podaniami, pričom prvé bolo podané na krajskom súde 2.1.2007 o 8.15 hod a je zapísané pod sp. zn. 28S/1/2007. Toto konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 4.2.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2014. Aj tu ide o neodstrániteľnú prekážku konania, res judicata.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, pretože považuje uznesenie za predčasne vydané a je podozrenie z vopred organizovaného, a veľmi úmyselného, predpojatého, zaujatého, závislého, stranného, diskriminačného, segregáčného, deceptionského, vydieračského, a dehonestujúceho, diskvalifikačného, denaturalizačného, defekčného, a účelového konania aj so v. p.

samosudkyne a jej osobnými motívmi a konaniami priamo proti nemu a týmto uznesením boli porušené všetky jeho práva garantované Ústavou SR, aj vecne príslušnými ďalšími zákonmi, aj v medzinárodných zmluvách a dohovoroch o ochrane ľudských práv a základných slobôd platných v EÚ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového sudu zistil, že navrhovateľ opravným prostriedkom napadol RDI likvidačný predpis z 10.5.2006. Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane. Prvý z nich, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom bolo právoplatne ukončené.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že opravný prostriedok navrhovateľa smeruje voči rozhodnutiu, ktoré správne prieskumu nepodlieha, keďže nesplňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa zákona o sociálnom poistení a nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy. Rovnako sa stotožnil s názorom krajského súdu o tom, že je zrejmé, že konaniu 23Sd/181/2014 predchádza iné konanie o tej istej veci, ktorá už bola právoplatne skončená, a preto sa nemôže vec prejednávať znova.

Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodol krajský súd vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom. Odvolacie námietky navrhovateľa neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, ktorým krajský súd konanie zastavil. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal a odporkyni v odvolacom konaní trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.