

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. D.**, bytom K., proti odporcovi **R. D.**, bytom K., **o určenie výživného na plnoleté dieťa**, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 8 C 151/2008, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 22. mája 2009 sp.zn. 5 Co 124/2009, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Komárno rozsudkom z 19. januára 2009 č.k. 8 C 151/2008-70 zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 100,-- EUR počnúc dňom 3. októbra 2008 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky. Zaostalé (zročné) výživné za obdobie od 3. októbra 2008 do 31. januára 2009 vo výške 58,76 EUR uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľke do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 434,48 EUR do rúk JUDr. N. B., advokátky v K. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie navrhovateľky proti výroku o náhrade trov konania Krajský súd v Nitre uznesením z 22. mája 2009 sp.zn. 5 Co 124/2009 zmenil rozsudok okresného súdu v napadnutej časti tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 514,58 EUR do rúk právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. N. B. do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca a domáhal sa, aby ho Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil spolu s rozhodnutím súdu prvého stupňa vo veci samej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Komárno uznesením z 26. augusta 2009 č.k. 8 C 151/08-110 vyzval odporcu (uznesenie mu bolo doručené 28. augusta 2009) aj na odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v lehote 10 dní a v doplnení tejto výzvy uznesením z 19. októbra 2009 č.k. 8 C 151/08-116 (uznesenie bolo odporcovi doručené 26. októbra 2009) ho poučil, že na jeho žiadosť mu môže byť ustanovený zástupca z radov advokátov, ak sú u neho predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 30 O.s.p.). Na obe tieto uznesenia súdu odporca reagoval písomnými podaniami osobne podanými na okresnom súde 7. septembra 2009 a 2. novembra 2009, v ktorých v zásade zhodne uvádza, že nakoľko v tomto prípade sa zo zákona vylučuje pojednávanie na dovolacom súde, nemá uloženú legislatívnu povinnosť mať stabilného jediného procesného advokáta alebo

komerčného právnik, ale byť zastúpený právnikom tak, aby predkladal uplatnenia a dôvody jednak právne prípustné a rečou právnych predpisov. Plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil, ani nepožiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová