



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členov JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa : **F.R. bytom Z., V.**, zastúpeného zákonnou zástupkyňou M. R. bytom tamtiež, proti odporkyni **S.P.-Ú., B.**, o **sirotský dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26. júna 2007, č. k. 38Sd/87/2006-27, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 26. júna 2007, č. k. 38Sd/87/2006-27, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 21. apríla 2006, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o sirotský dôchodok a navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľ nespĺnil zákonné podmienky pre priznanie sirotského dôchodku, pretože jeho otec nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 a § 76 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zák.č. 461/2003 Z.z.“).

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie zákonná zástupkyňa navrhovateľa, ktorá ho odôvodnila v podstate zlou sociálnou. situáciou rodiny. Poukázala tiež na skutočnosť, že horší zdravotný stav jej neumožňuje nájsť si zamestnanie s plným úväzkom a zabezpečiť lepšie možnosti pre zabezpečenie syna.

Odporkyňa písomné vyjadrenie k odvolaniu nepodala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Nárok na sirotsky dôchodok po nebohom otcovi F. R., ktorý zomrel 22. marca 2006, by podľa § 76 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. navrhovateľovi vznikol, ak by jeho otec ku dňu smrti splnil podmienku získania potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok, čo vzhľadom na vek otca navrhovateľa, ktorý dosiahol ku dňu smrti, je 5 rokov, ktoré sa zisťujú z posledných desiatich rokov pred jeho smrťou (§ 72 ods. 1 písm. f/, § 72 ods. 2 cit. zákona).

Z podkladov súdneho spisu, vrátane dávkového spisu odporkyne, nepochybne vyplýva, že otec navrhovateľa uvedenú podmienku potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia nesplnil, nakoľko ku dňu smrti nezískal potrebnú dobu dôchodkového poistenia.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostalo nič iné ako konštatovať, že krajský súd rozhodol vecne správne, keď opravnému prostriedku navrhovateľa nevyhovet a preskúmané rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. v spojení s § 250s O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová