

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci odsúdeného **N. A. pre pokračovací trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 13. marca 2013 v Bratislave, **o návrhu odsúdeného N. A. na odňatie a prikázanie veci**, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného N. A. vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7 Ntok 1/2012, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e**

**Odsúdený N. A. podal dňa 26. júla 2012, 17. septembra 2012 a 19. októbra 2012 na Krajský súd v Košiciach návrh na povolenie obnovy konania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 22. septembra 1999, pod sp. zn. 1T 7/98, právoplatný dňom 7. novembra 2000**, kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 6 To 46/2000, podľa § 253 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie N. A..

Súčasťou tohto návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený N. A. vzniesol námietku zaujatosti proti sudcom JUDr. Zoltánovi Szálajmu a JUDr. Dušanovi Kánovi, ktorí rozhodovali v pôvodnej veci. **Dňa 19. septembra 2012 zaslal Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a Krajskému súdu v Košiciach totožnú žiadosť o odňatie jeho veci Krajskému súdu v Košiciach a jej pridelenie inému súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por.** Tento návrh odôvodnil tým, že v pôvodnej trestnej veci sa konalo neúmerne dlhú dobu, došlo k neúmerným prieťahom a zaujatosti nielen konkrétnych sudcov, ktorí stále figurujú pri rozhodovaní o povolení obnovy konania, ale aj zaujatosti celého súdu. Žiada preto, aby o jeho návrhu na povolenie obnovy konania rozhodol iný nestranný súd.

**Predseda senátu v predkladacej správe z 13. februára 2013, pod sp. zn. 7Ntok 1/2012, konštatuje, že odsúdený N. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1T 7/1998. V tomto návrhu odsúdený navrhuje, aby vec bola príslušnému Krajskému súdu v Košiciach odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, lebo namieta prierahy v konaní, a to že súd vedome porušil zákon, keď ho v roku 1998 pod sp. zn. 1T 7/1998, odsúdil bez jeho prítomnosti. Predseda senátu k predkladacej správe pripojil písomné vyjadrenia sudcov trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach k námietke zaujatosti odsúdeného N. A. vo veci návrhu na povolenie obnovy konania vedeného pod sp. zn. 7Ntok 1/2012.**

**Z písomných vyjadrení 15 sudcov uvedeného krajského súdu je zrejmé, že ani jeden sudca sa necíti v tejto veci zaujatí, niektorí z nich odsúdeného, resp. jeho trestnú vec nepoznajú. Sudcovia JUDr. Marek Dudík, JUDr. Evžen Kelij a JUDr. Zoltán Szalay navyše dodali, že o predchádzajúcom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania už rozhodovali. Okrem toho sudca JUDr. Miroslav Osif uviedol, že rozhodoval v merite pôvodnej veci, a preto je zo zákona z rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného vylúčený.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený návrh na delegáciu, predkladaciu správu a spisový materiál. **Na základe tohto postupu dospel záveru, že v danej veci nebol zistený žiadny dôležitý dôvod na odňatie veci Krajskému súdu v Košiciach a jej prikázanie inému krajskému súdu na prejednanie a rozhodnutie návrhu odsúdeného N. A. na povolenie obnovy konania.**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

**Za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré zabezpečia nielen zákonné prejednanie a rozhodnutie vo veci samej v primeranej lehote, ale aj zaručia dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu.**

Navyše najvyšší súd konštatuje, že podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, **rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.**

Najvyšší súd z predložených materiálov nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **Odsúdený iba vo všeobecnosti konštatoval zaujatosť sudcov, ktorí rozhodovali v pôvodnom konaní v jeho veci a v konaní o jeho predchádzajúcom návrhu na povolenie obnovy konania a tiež priet'ahy v konaní.** Zo sudcov krajského súdu, okrem sudcu JUDr. Miroslava Osifa (rozhodoval v pôvodnom konaní v merite veci), ktorý je zo zákona vylúčený, nie je ani jeden zaujatý. Sudca JUDr. Dušan Kán, proti ktorému odsúdený vzniesol tiež námietku zaujatosti a ktorý bol členom senátu rozhodujúcim v pôvodnom konaní pod sp. zn. 1T 7/98, už nie je sudcom Krajského súdu v Košiciach.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že v predmetnej trestnej veci neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec odsúdeného N. A., sp. zn. 7Ntok 1/2012, Krajskému súdu v Košiciach neodňal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 13. marca 2013**

**JUDr. Emil B d ť o c h , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová