

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8SŽ/16/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013010108
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2014
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9013010108.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: MAC TV, s.r.o., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava IČO: 00 618 322, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Bugala - Ďurček, s.r.o., AK so sídlom Drotárska cesta 102, Bratislava 1, proti odporkyni: Rada pre vysielanie a retransmisíu, Dobrovičova 8, P.O.BOX 155, 810 00 Bratislava, o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 18. júna 2013, č. RP/049/2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Navrhovateľka sa na tunajšom súde podaným opravným prostriedkom domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. RP/049/2013 zo dňa 18. júna 2013, ktorým jej bola uložená sankcia za porušenie ust. § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu pred prvým pojednávaním súdu podpisom pod zápisnicu z pojednávania zo dňa 18. septembra 2014 zobrala opravný prostriedok proti rozhodnutia odporkyne č. RP/049/2013 zo dňa 18. júna 2013 späť a navrhla konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zastaviť.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250h ods. 2 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť, ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie

druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Pretože navrhovateľka vzala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne č. RP/049/2013 zo dňa 18. júna 2013 späť a navrhla konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zastaviť, predtým ako bolo o ňom rozhodnuté, odvolací súd podľa § 250h ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. konanie o preskúmanie zákonnosti predmetného rozhodnutia zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 250h ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c. ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.