

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/24/2023
Identifikačné číslo spisu:	6121291115
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6121291115.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej splnomocnenkyňou Remedium Legal, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 proti žalovanej Q. P., bytom v O. XXX, o zaplatenie 15 691,69 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10Csp/95/2021, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. júla 2022, sp. zn. 17CoCsp/17/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 10Csp/95/2021-157 zo 16. marca 2022 žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 15 691, 69 eur s 5% úrokom z omeškania zo sumy 11 665,27 eur od 9. októbra 2020 do zaplatenia zamietol; žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom z 27. júla 2022, sp. zn. 17CoCsp/17/2022 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinného od 1. júla 2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“); žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej tiež len „dovolateľka“) a to podaním z 21. októbra 2022, ktoré doručila súdu prvej inštancie 16. novembra 2022 spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty, ktoré dovolanie doplnila podaním z 24. októbra 2022. Žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty odôvodnila objektívnou príčinou, ktorú nemohla ovplyvniť a to nefunkčnosťou portálu <., lebo dovolanie z 21. októbra 2022 nebolo riadne odoslané súdu prvej inštancie, o ktorej skutočnosti nemala vedomosť, dozvedela sa o nej až na základe výzvy súdu prvej inštancie. Podaním z 2. decembra 2022 žalobkyňa súdu prvej inštancie oznámila, že nemá vedomosť na

akých algoritmoch portál eŽaloby pracuje, avšak zo strany prevádzkovateľa systému - administrátora musí byť zaznamenaný každý jednotlivý krok, ktorý v podaní DOVOLANIECp_AK_JSkv_CEID6149257 vykonala, t. j. každé „jednotlivé kliknutie“ vo formulári, a to vytvorenie podania/vyplnenie údajov/uloženie/ a následne podpísanie a odoslanie. Navrhla preto v systéme prevádzkovateľa portálu eŽaloby v záznamoch „loginov“ preveriť, či predmetný formulár bol riadne vyplnený, podpísaný a odoslaný súdu prvej inštancie 21. októbra 2022.

4. Uznesením č. k. 10Csp/95/2021-281 z 20. decembra 2022 súd prvej inštancie žiadosť žalobkyne o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania zamietol s odôvodnením, že dopytom u prevádzkovateľa portálu eŽaloby zistil, že podanie žalobkyne sa nachádza v stave „rozpracované“, nebolo podpísané, ani odoslané a naposledy bolo upravované 15. novembra 2022 (v spise na č. l. 279). Súd prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 427 ods. 1 v spojení s § 122 a § 125 ods. 1 CSP konštatoval, že na to, aby nastali účinky podaného dovolania zaslaného elektronickými prostriedkami je nevyhnutné, aby strana sporu správne uviedla súd, ktorému má byť dovolanie adresované a pokiaľ je podanie vo veci samej vyhotovené bez zaručeného elektronického podpisu, musí ho doručiť písomne súdu v lehote do 10 dní (§ 125 ods. 2 CSP). Pre zachovanie lehoty na podanie dovolania je rozhodný okamih odoslania elektronického podania do elektronickej schránky orgánu verejnej moci (súdu) podľa poslednej vety v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o eGovernmente). V dôsledku toho, že žalobkyňa neodoslala dovolanie súdu prvej inštancie, neboli splnené zákonné podmienky pre odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania, preto jej žiadosť zamietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“, resp. „dovolačí súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 121 ods. 1, 3, 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že právnenému zástupcovi žalobkyne bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené 23. augusta 2022. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 23. októbra 2022 (nedeľa). Posledný deň na podanie dovolania v zmysle ustanovenia § 427 v spojení s § 121 ods. 3 a 4 CSP pripadol vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP na 24. októbra 2022 (pondelok - riadny pracovný deň). K doručeniu dovolania podaním zo 16. novembra 2022 elektronicke, došlo po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, preto dovolačí súd odmietol dovolanie žalobkyne v súlade s ustanovením § 447 písm. a/ CSP ako oneskorene podané.

10. Rozhodnutie o náhrade trov dovolacieho konania dovolačí súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP

neodôvodňuje.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.