

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. B., K., zastúpený JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom so sídlom 17. novembra 31, Stará Ľubovňa**, proti odporkyňi: **Obec Hôrka**, Hôrka 141, 059 12, IČO: 00 326 194, za účasti: **Ing. L. L., K.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 511/2012 zo dňa 28. septembra 2012, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/5/2013 – 88 zo dňa 20. februára 2014, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/5/2013 – 88 zo dňa 20. februára 2014, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd postupom podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“) ako oneskorený odmietol opravný prostriedok navrhovateľa podaný proti rozhodnutiu odporkyne č. 511/2012 zo dňa 28.09.2012 vydaného podľa § 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „OZ“), ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov súvisiacich s obmedzovaním plynulého prechodu a prejazdu existujúcou obecnou komunikáciou vedúcou cez pozemky parc. č. X., parc. č. X., parc. č. X., zastavané plochy a nádvoría, všetky pozemky v kat. úz. H., k pozemku parc. č. X., ostatné plochy, kat. úz. H. a k stavbe, rodinnému domu so súpisným č. X. a zároveň povinnosť strpieť výkon tohto práva Ing. L. L..

Krajský súd poukázal, že rozhodnutie odporkyne navrhovateľ prevzal dňa 19.12.2012, pričom zákonná 15 dňová lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 03.01.2013. Opravný prostriedok bol daný na poštovú prepravu dňa 15.01.2013, t. j. oneskorene.

Proti predmetnému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

Uviedol, že § 27 ods. 2 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „zák. o obecnom zriadení“) zakotvuje všeobecné pravidlo o preskúmateľnosti neprávoplatných rozhodnutí obce vydaných vo veciach územnej samosprávy v správnom súdnictve na základe opravného prostriedku. Pokiaľ krajský súd pri lehote na podanie opravného prostriedku vychádzal zo zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „správny poriadok“) a pri otázke orgánu príslušného na rozhodovanie z O. s. p., jeho postup považoval navrhovateľ za nesprávny. Domáhal sa aplikácie § 54 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko bol nesprávne poučený o miestne príslušnom odvolacom orgáne, ktorým nie je Okresný súd Poprad ale Krajský súd v Prešove. Odporkyňa rovnako pochybila v poučení o opravnom prostriedku v časti týkajúcej sa lehoty na podanie odvolania, nakoľko v zmysle § 250m O. s. p. je lehota na podanie odvolania 30 dní, nie 15 dní, ako to bolo uvedené v poučení, v tomto smere poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/60/2007.

Navrhovateľ tiež zdôraznil, že hoci mu bolo rozhodnutie doručované už skôr, a to 28.09.2012, odmietol ho prevziať, a nakoľko nebol poučený o následkoch neprevzatia, rozhodnutie je potrebné považovať za doručené až dňa 19.12.2012. V takom prípade bol návrh na začatie konania podaný v zákonnej 30 dňovej lehote. Keďže však nebol správne poučený o opravnom prostriedku, prichádza do úvahy aplikácia § 250m ods. 2 veta druhá O. s. p.

Odporkyňa ani ďalší účastník sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení

s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 250m ods. 1 O. s. p., konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 O. s. p., návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 27 ods. 2 zák. o obecnom zriadení, na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb rozhoduje pri výkone samosprávy obec, sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní; o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu obce rozhoduje súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku, odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon. Pokiaľ účastník konania v dôsledku nesprávneho poučenia alebo pre to, že nebol poučený vôbec, podal opravný prostriedok po lehote, predpokladá sa, že ho podal včas, ak tak urobil najneskôr do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či bol správny záver krajského súdu, že opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu bol podaný oneskorene a preto ho bolo potrebné odmietnuť.

Napadnuté rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené 19.12.2012, ktorá skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná.

V poučení odporčkyňa uviedla, že účastník konania má právo proti rozhodnutiu podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou obecného úradu obce Hôrka a rozhodne o ňom Okresný súd v Poprade.

V súvislosti s ustanovením § 5 Občianskeho zákonníka zákon neustanovuje, že by išlo o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy; preto platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce (mesta). Pre takéto konanie platí zákonná úprava ustanovenia § 27 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb rozhoduje pri výkone samosprávy starosta (primátor), vzťahuje sa všeobecný predpis o správnom konaní (s odchýlkami uvedenými v zákone); o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu starostu (primátora) rozhoduje súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Pri vydaní rozhodnutia podľa § 5 Občianskeho zákonníka ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce a o opravnom prostriedku proti nemu sa rozhoduje v súdnom preskúmvacom konaní postupom podľa tretej hlavy piatej časti O. s. p. (§ 250l a nasl.) (m. m. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/60/2007 zo dňa 16.04.2008).

V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že na konanie o aké sa jedná vo veci samej sa vzťahuje správny poriadok upravujúci lehotu na podanie opravného prostriedku, ktorá je 15 dní, nemožno preto aplikovať vo vzťahu k lehote na podanie opravného prostriedku § 250m ods. 2 O. s. p. Správny poriadok je v tomto prípade osobitným predpisom, s ktorým počíta aj O. s. p. (cit. ust. „pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné“).

Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na nesprávne poučenie, z ktorého mala vyplývať možnosť aplikácie § 54 ods. 3 správneho poriadku, nemohol odvolací súd tejto námietke prisvedčiť.

Prvotne je potrebné zdôrazniť, že správny poriadok sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak (§ 1 ods. 1). Súd, hoci aj konajúci v správnom súdnictve nie je správnym orgánom, a preto jeho procesný postup nie je upravený v normách správneho práva procesného, ale v O. s. p.,

a preto neprichádza do úvahy aplikácia dotknutého ustanovenia na procesný postup súdu, keďže O. s. p. to neumožňuje (napr. odkazom). Naviac § 54 ods. 3 správneho poriadku zakladá právnu fikciu včasnosti podania opravného prostriedku, len v prípade, že opravný prostriedok bol podaný oneskorene práve ako dôsledok nesprávneho poučenia, teda pokiaľ by účastník riadiac sa práve nesprávnym poučením podal opravný prostriedok oneskorene.

Vo vzťahu k § 250m ods. 2 O. s. p., ktorého použitia sa navrhovateľ rovnako domáhal, O. s. p., odvolací súd uvádza, že toto bližšie nešpecifikuje, kedy treba považovať poučenie za nesprávne. S použitím § 204 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O. s. p., ktoré za nesprávne poučenie o lehote na podanie odvolania považuje buď chýbajúce poučenie o lehote na podanie odvolania alebo nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, pričom len takéto nesprávne poučenie zakladá právo podať odvolanie v predĺženej trojmesačnej lehote, bolo potrebné v prejednávanej veci dospieť k záveru, že nešlo o nesprávne poučenie, lebo obsahovalo náležitosti v zmysle § 47 ods. 4 Správneho poriadku vrátane správnej lehoty na podanie odvolania. (m. m. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžr/168/2011 zo dňa 25.07.2012). Skutočnosť, že správny orgán v poučení o odvolaní uviedol ako orgán rozhodujúci o opravnom prostriedku Okresný súd Poprad (hoci správne malo byť Krajský súd v Prešove), nemohla sama osebe v žiadnom prípade spôsobiť, že navrhovateľ by podal svoj návrh oneskorene. Navrhovateľ nepodal návrh na nepríslušný orgán, ale na Krajský súd v Prešove. Pokiaľ by sa navrhovateľ bol býval riadil poučením správneho orgánu, návrh by bol podal včas, nakoľko podľa § 250m ods. 2 O. s. p. možno opravný prostriedok podať aj na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250l ods. 2 v spojení s 250k ods. 1, § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keď navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech, odporkyni zo zákona náhrada trov neprináleží a ďalšiemu účastníkovi žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. mája 2015

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská